

Raadscommissievergadering Stedelijke Ontwikkeling d.d. 28 november 2019

Agendapunt: inspreken Watergeuskade

Inspreker: mevrouw Nadine de Mooij – van Tiel, vanuit de rol als lid van de groep Bewonersbelangen Watergeuskade

Bijlage: overzicht participatieproces

Op 16 oktober 2018 heeft de gemeente Leiden de Werkwijzer participatie 2018 voor private (bouw)initiatieven vastgesteld. In deze werkwijzer is opgenomen dat gedurende 2 jaar na het vaststellen van de werkwijzer het college de werking van de werkwijzer zal monitoren en evalueren. Vanuit dit doel bieden wij u bijgaand overzicht aan. In de Nota van Uitgangspunten (NvU) leest u namelijk op welke wijze de gemeente verslag heeft gelegd van het participatieproces. Hieruit is niet op te maken dat de omwonenden erg ontevreden zijn over het verloop hiervan. Na herhaaldelijk contact over deze onvrede en ideeën om deze weg te nemen is het in dit proces tot nu toe niet gelukt om omwonenden zich gehoord te laten voelen. We hopen dat u dit overzicht kunt gebruiken om de uitvoering van de participatie te kunnen verbeteren. We zijn te allen tijde ook bereid om mondeling hierover meer toe te lichten

Vervolgens treft u ook de stappen uit ons eigen participatieproces aan zoals wij dat als groep Bewonersbelangen Watergeuskade hebben uitgevoerd in de wijk.

Datum	Wat	Inhoud / Resultaat	Goede punten en verbeterpunten
19 september 2018	Bijeenkomst gemeente, projectontwikkelaar en wijkvereniging Cronestein (WV)	Overleg met wijkvereniging waarbij mogelijkheid van project wordt gedeeld, die heel ander beeld heeft van de plannen dan later 15 november 2018 worden gepresenteerd. Beeld WV is huizen aan zijde van ZWW door term aansluitend op bestaande bouw en daarachter wat hoger. Dit beeld roept geen weerstand op in de wijk.	Fijn dat de wijkvereniging in dit stadium wordt geïnformeerd. Concreter formuleren> er werd nu gesproken over dat hoogte nieuwbouw aan de kant Zoeterwoudsdeweg zou aansluiten op hoogte bestaande woningen. Op de plaatjes van 15-11-18 was die hoogte ingetekend op 21m, terwijl de meeste huizen ong 6m hoog zijn en een aantal ong 9m. Iets meer dan 2x zo hoog maken vinden wij niets hetzelfde als de bouw qua hoogte laten aansluiten
Begin november 2018	Van Rhijn Bouw en wethouder/wethouder ondertekenen intentieovereenkomst	Groen licht voor haalbaarheidsonderzoek Watergeuskade	Goed nieuws dat er plannen zijn om dit gebied te ontwikkelen. Wijkvereniging en bewoners vooraf inlichten. Kan via mail of brief. Nu moest men het nieuws uit de media horen.
2 november 2018	Programmamanager stuurt uitnodiging participatiebijeenkomst	Bewoners worden uitgenodigd.	Brief bevat nuttige informatie en is ong 2 weken voor bijeenkomst verstuurd. Onduidelijkheid over of het nu een participatiebijeenkomst is of een informatiebijeenkomst door gebruik van verschillende termen (participatiebijeenkomst, informatiebijeenkomst, inloopbijeenkomst) Er staat dat er meer informatie te vinden is op www.leiden.nl/watergeuskade . Die informatie is dan nog niet beschikbaar. Verder onduidelijkheid nog over wie welke rol heeft in de participatie: er wordt geschreven dat de gemeente een voortrekkersrol heeft en dan Van Rhijn de regie over de participatie voert.

Datum	Wat	Inhoud / Resultaat	Goede punten en verbeterpunten
15 november 2018	Participatiebijeenkomst / informatiebijeenkomst	Belanghebbenden worden geïnformeerd over plannen Watergeuskade en kunnen hun ideeën, reacties geven en vragen stellen	<p>Veel beeldmateriaal aanwezig, veel inhoudsdeskudigen aanwezig om vragen aan te stellen. Mogelijkheid tot aanmelden voor mailinglijst om op de hoogte te worden gehouden. Locatie van de bijeenkomst in de straat en dus eenvoudig bereikbaar).</p> <p>Tijd vanaf 17.30 vonden wij wat ongelukkig gekozen (etenstijd) en om alles goed te kunnen bekijken en vragen te stellen had je eigenlijk wel alle beschikbare tijd nodig.</p> <p>De gekozen vorm als inloopbijeenkomst kan om te informeren, maar maakt participeren nog niet goed mogelijk. Wij hadden dan ook een vervolgmoment met de buurt verwacht. De vorm maakte het ook wat rommelig. Het was ook niet duidelijk wie van de aanwezigen welke rol hadden in het project. Even voorstellen was beter geweest plus een plenaire inleiding had naar ons idee beter gewerkt.</p> <p>Het was onduidelijk op dat moment welk deel door de gemeente werd gepresenteerd en welk deel door Van Rhijn. Dat zorgde later voor veel ruis en het uitblijven van informatie. De panelen van de gemeente werden uiteindelijk pas ong 3 maanden na deze bijeenkomst via internet gedeeld. Dit zorgde voor veel vertraging en ruis.</p> <p>Open vragen werden bij de buurt neergelegd. Denk mee. Hoe wil je dat het er uitziet? Hoe moet de openbare ruimte ingericht? Waar wil je hoger/waar lager? Vele vragen die door de professionals werden neergelegd leken uit te nodigen tot een overleg met de buurt. Dit zijn vragen die niet stante pede door leken zonder overleg met anderen zijn te beantwoorden. Ook dit schepte de verwachting voor een vervolgbijeenkomst.</p> <p>Verschillende onwaarheden werden aan de leken als feiten gepresenteerd. De hoogste toren van 51 meter zou ongeveer zo hoog worden als De Soete op de hoek met de Vrijheidslaan die 38 meter is en de bezonningsstudie bleek op basis van lager plan dan de NvU.</p> <p>Op de vraag op basis waarvan het beoogde aantal te bouwen woningen was gebaseerd heeft men niet meer geantwoord dan dat dit de laadruimte van dit gebied is. Hoe deze zogenaamde laadruimte (was voor bewoners ook best een pijnlijke term is) tot stand is gekomen is tot op heden onduidelijk.</p> <p>Mensen die zich voor de mailinglijst hebben aangemeld hebben uiteindelijk tussentijds geen informatie ontvangen tot 1 mail op 12-11-2019 over dat het college heeft ingestemd met de NvU.</p>

			<p>Emoties van omwonenden liepen hoog op tijdens de bijeenkomst. Het gros van de reacties was dat men de massa echt buitenproportie vond. Dit is nergens terug te lezen in de verslaggeving en ook niet in de NvU. Op de inbreng van omwonenden is nooit een goede inhoudelijk reactie gekomen met wat er wel of geen plek kan krijgen in de plannen, met een onderbouwing. Het enige dat er is teruggekoppeld is welke punten zijn ingebracht in de vorm van een lijst met punten van 4 A4tjes. Het niet inhoudelijk en onderbouwd terugkoppelen van wat men wel of niet heeft meegenomen van de inbreng geeft omwonenden het gevoel niet gehoord te worden en niet serieus genomen te worden.</p> <p>Tijdens de bijeenkomst is aan de projectmanager van de gemeente gevraagd wat hij concreet van ons als omwonenden verwachtte inzake de participatie. Het antwoord daarop was dat we op alle punten konden meedenken. Ook mede hierdoor werd verwachting gewekt dat er een vervolgbijeenkomst voor de buurt zou komen. Dat is nooit gebeurd.</p>
23 november 2018	Van Rhijn belt bewonersgroep (Bewonersbelangen Watergeuskade)	Inhoudelijk terugkoppeling op inbreng vanuit de wijk volgt over 2 weken + wat punt is voor gemeente en wat punt is voor Van Rhijn. Wil afspraak maken met bewonersgroep en geeft aan klankbordgroep te willen vormen.	<p>Wij vonden het zeer positief dat Van Rhijn zelf zo snel contact opnam en waren enthousiast over dat we snel meer zouden horen tav de inbreng van onze punten. Er is een afspraak gemaakt. Wegens de drukke decembermaand is deze afspraak in het nieuwe jaar gepland.</p> <p>Inhoudelijke terugkoppeling en uitleg over wat gemeente kan oppakken en wat Van Rhijn is nooit gekomen. De brief van 06-12-18 was de terugkoppeling, maar dat ging niet over de inhoud.</p>
6 december 2018	Brief van Projectmanager gemeente aan omwonenden	Toelichting procedure. Opbrengst 15-11-18 wordt meegenomen in NvU. Geen inhoudelijk toelichting/terugkoppeling.	<p>Eenzijdige weergave van sfeer tijdens bijeenkomst. Er was veel emotie namelijk rondom de massaliteit van het project.</p> <p>Omwonenden hadden de verwachting dat er nog zeker een vervolgbijeenkomst zou plaatsvinden. Gekozen vorm is naar ons idee echt te beperkt om omwonenden goed te laten participeren. Er was zeer veel informatie en je moest direct reageren. Er is gewoon tijd nodig om alles nog eens rustig na te kijken en uit te zoeken. Deze aanpak wordt breed in de wijk ervaren als te kort door de bocht.</p>
11 december 2018	Mail Bewonersbelangen Watergeuskade aan Projectmedewerker	Dat we graag uitgebreider willen reageren op plannen nu wij alles ook hebben kunnen laten bezinken + dat we graag in overleg willen voor NvU wordt vastgesteld.	Onduidelijk of hier reactie op is gekomen.
12 december 2018	Brief Projectmanager aan Bewonersbelangen Watergeuskade	Toelichting procedure. Onderhoud / herinrichting Zoeterwoudseweg valt niet binnen dit project ondanks problemen die al langer spelen. Zorgen zijn wel doorgegeven aan afdeling Ontwerp en Mobiliteit	De gemeente krijgt al meer dan 12 jaar lang klachten over het onderhoud van de weg en het kruispunt ZWW / Vrijheidslaan is een zeer gevaarlijk kruispunt. Wat maakt dan dat er concreet geen actie wordt ondernomen. Binnen of buiten het plan. Van afdeling Ontwerp & Mobiliteit ook nooit iets vernomen.

Datum	Wat	Inhoud / Resultaat	Goede punten en verbeterpunten
13 december 2018	Mail wijkvereniging aan Projectmedewerker	WV maakt duidelijk dat beelden van 15-11-18 niet overeenkomen met beelden geschetst op 19-09-18 en maakt kenbaar dat er zeer grote zorgen leven in de wijk over de massaliteit en rondom veiligheid en verkeer. + vraag of er in jan 2 ^e bijeenkomst komt + vraag wanneer mensen reactie krijgen op ingezonden vragen	<p>14 jan volgt er reactie van Projectmedewerker</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inhoudelijk geen reactie over dat er eerder een ander beeld is ontstaan en niet over de zorgen om de massa - Toezegging dat de gemeente de inbreng vanuit de wijk zal bekijken en de wijkvereniging en andere omwonenden op de hoogte houdt van evt ontwikkelingen en afwegingen hierin. Dit is naar ons idee nooit gebeurd en nu lezen we zonder onderbouwing in de NvU dat de gemeente nav de input er vanuit gaat goede oplossingen heeft gevonden zonder deze eerst in de wijk te toetsen. - De gemeente wil geen 2^e buurtbijeenkomst organiseren - Mensen krijgen geen reactie op hun ingezonden vragen. Toelichting hierop is: is veel niet mogelijk omdat veel vragen nader onderzoek vereisen. Naar ons idee kun je na het onderzoek ook reageren. - Gemeente wil wel afspraak maken met wijkvereniging
17 december 2018	Brief van VVE Ma Retraite naar gemeente	Zorgen over project, behoud van het monument, en verkeer	Reactie komt 22 februari 2019. Inhoudelijk wordt nergens op ingegaan, aangegeven wordt dat de punten zullen worden meegenomen.
23 januari 2019	Overleg Van Rhijn met Bewonersbelangen Watergeuskade	Kennismaking, proberen duidelijker te krijgen wat de participatie concreet inhoudt, onjuistheden in informatie van 15-11-18 worden besproken, vraag wordt gesteld over waar we als omwonenden wel en niet nog invloed op uit kunnen oefenen, inhoudelijk gaan we dit gesprek niet de diepte in. Van Rhijn stelt vertegenwoordiging groep Bewonersbelangen Watergeuskade ter discussie.	<p>Van Rhijn wil samen tot goed project komen</p> <p>Van Rhijn geeft aan onjuistheden bezonningsstudie te laten controleren en meer doorzicht langs de Zoeterwoudseweg te onderzoeken</p> <p>De bezonningsstudie blijkt niet gebaseerd te zijn op de kaders zoals gepresenteerd maar op een ander plan zoals het er mogelijk uit kan komen te zien. Het is handig om dit in de toekomst heel duidelijk uit te leggen.</p> <p>Inhoudelijk wordt er later in het proces niet teruggekomen op de zorgen / wensen vanuit de wijk.</p>
24 januari 2019	Mail van Wijkvereniging aan Projectmedewerker	Er is vanuit de wijk meer behoefte aan communicatie en participatie	Overleg voor 6 feb wordt gepland met gemeente, Van Rhijn, wijkvereniging en Bewonersbelangen Watergeuskade.
1 februari 2019	Mail van Bewonersbelangen Watergeuskade aan Projectmedewerker	Er zijn veel zorgen in de wijk Onduidelijkheid over participatie Omwonenden voelen zich niet gehoord Staat gemeente open voor alternatieven?	Inhoudelijk geen reactie, wordt meegenomen tijdens afspraak op 6 februari 2019

Datum	Wat	Inhoud / Resultaat	Goede punten en verbeterpunten
6 februari 2019	Gesprek gemeente en Wijkvereniging en Bewonersbelangen Watergeuskade	<p>Gemeente geeft aan dat zij de kar gaan trekken tav NvU. De projectmanager geeft aan dat bij initiatieven derden de participatietrede 'raadplegen' wordt gehanteerd, die betekent dat de buurt alleen gehoord hoeft te worden. Inhoudelijk overleg niet nodig. Zegt toe bezonning te laten controleren evenals de hoogte van De Soete. Bewonersbelangen Watergeuskade geven aan dat omwonenden zich voor een voldongen feit gesteld en zich niet gehoord voelen.</p>	<p>Zeer teleurstellend om dit in deze fase te horen plus nog altijd geen inhoudelijke terugkoppeling ten aanzien van de wensen, zorgen ideeën uit de wijk + onderbouwing / afwegingen. Terwijl juist de inhoudelijke zorgen die de wijkvereniging in de mail van 13 december heeft aangegeven aanleiding waren voor deze afspraak.</p> <p>We verwachten ook bij de participatietrede raadplegen een inhoudelijke terugkoppeling met onderbouwingen en inzicht in overwegingen. Hoe wordt anders transparant wat je als gemeente DAADWERKELIJK doet met de inbreng? Verder lezen wij in de participatiewijzer ook niet terug dat bij dit project het per se beperkt dient te blijven tot het niveau van raadplegen en wekt de bijlage Collegevoorstel de indruk dat er ook gekozen had kunnen worden voor adviseren of zelf een co-productie, zoals wij graag hadden gezien door gebruik te maken van de expertise van de twee architecten in de wijk.</p> <p>Ook met het gevoel van omwonenden wordt niets gedaan. Er is in de overleggen niet of nauwelijks erkenning voor het gevoel van omwonenden. Dat steekt omdat het gaat om je woongenot en over het algemeen ook over de duurste aankoop in je leven, namelijk je huis.</p> <p>De projectmanager geeft in dit overleg aan dat wij vanuit de wijk met een alternatief plan mogen komen, maar dat het programma vaststaat. Wat maakt dat we dan niet ook eerder met elkaar kunnen kijken of we met de ideeën uit de wijk tot een gezamenlijk opgestelde NvU kunnen komen? We hebben ook niet kunnen controleren of er bepaalde ideeën uit de wijk al werden meegenomen omdat er tussentijds inhoudelijk niets is teruggekoppeld. Hierover bestaat eigenlijk de grootste onvrede.</p> <p>Afgesproken wordt dat toekomstige gesprekken gevoerd zullen worden met alle betrokken partijen (gemeente, Van Rhijn en omwonenden) om ruis te voorkomen.</p> <p>Tijdens dit overleg blijkt ook dat de gemeente niet alle informatie van 15-11-2018 online heeft gezet en zegt toe dit zsm te doen. Dit is essentiële informatie want daar staan juist ook de hoogtes etc in genoemd. Dit zorgt voor vertraging bij omwonenden om de plannen echt goed te kunnen bekijken.</p> <p>Projectmanager biedt aan om afspraak met de wethouder te plannen als we daar als omwonenden behoefte aan hebben.</p> <p>Afgesproken wordt nu daadwerkelijk ook het trillingsonderzoek uit te gaan voeren waar al langer over gesproken is.</p>

Datum	Wat	Inhoud / Resultaat	Goede punten en verbeterpunten
4 maart 2019	Overleg, Van Rhijn, gemeente en Bewonersbelangen Watergeuskade	Ambtenaren leggen participatietrede uit en dat inhoudelijk niet met de buurt gepraat hoeft te worden. Architect licht plan toe, wat de NvU niet volledig benut en de bezonningsstudie die daarop is gebaseerd. Er wordt geen bezonningsstudie van de NvU gepresenteerd. Stedenbouwkundige licht breedte kade en nieuwe Zoeterwoudseweg toe, stedenbouwkundige analyse aansluiting buurt ontbreekt. Gemeente geeft aan de verkeersafwikkeling van de wijk in combinatie met alle ontwikkelingen en komende plannen te gaan onderzoeken.	<p>We krijgen meer inzicht in het plan en de overwegingen die de stedenbouwkundige en architect hebben gemaakt. Er is geen terugkoppeling wat men mogelijk al heeft gedaan of gaat doen met de inbreng vanuit de wijk. Er is geen tijd om ideeën die er nu al leven vanuit de wijk qua eventuele alternatieven toe te lichten.</p> <p>Hier voor willen we een vervolgspraak plannen.</p> <p>Afgesproken wordt dat de beelden zoals gepresenteerd tijdens dit overleg door Van Rhijn op de website watergeuskade.nl worden gezet zodat omwonenden dit kunnen bestuderen en erop kunnen reageren. Deze afspraak wordt uiteindelijk niet nagekomen.</p>
1 april 2019	Wethouder komt op wijkbezoek	Projectlocatie wordt bekeken. Zorgen vanuit de wijk worden gedeeld + onvrede over participatie	Inhoudelijk wordt er nergens op ingegaan. Wethouder en projectmanager horen het aan. De wethouder geeft aan alle genoemde punten mee te zullen nemen. Verder worden geen afspraken gemaakt. Inhoudelijke terugkoppeling van wat er dus concreet met die punten is gedaan is nooit gekomen.
5 april 2019	Van Rhijn belt Bewonersbelangen Watergeuskade	Vraagt of de architect op de vergadering van de wijkvereniging van 8 april de buurt kan informeren over de voortgang van het project.	<p>Dit aanbod is erg fijn maar een paar dagen voor de vergadering niet meer in te passen in de agenda. Bewonersbelangen en Van Rhijn spreken af om hiervoor een aparte buurtbijeenkomst te plannen om te peilen hoe de buurt aankijkt tegen de plannen en of zij de mening voldoende vertegenwoordigen.</p> <p>Bewonersbelangen Watergeuskade probeert na de jaarvergadering contact te komen met architect en ontwikkelaar om een presentatie voor de buurt te komen geven. Het duurt lang voor er weer contact is. Als er eindelijk contact is, geven zij aan dat de gemeente heeft afgeraden met de buurt te praten. De afgesproken bijeenkomst zal dus ook niet plaatsvinden.</p>
April 2019	Architect van Van Rhijn vraagt gemeente inhoudelijk overleg naar wens van omwonenden voor buurtbijeenkomst	Gemeente geeft aan: dat focus op NvU moet liggen Pas als deze in concept gereed is kan met de kaders daarvan het mogelijk toekomstige bouwplan echt toegelicht worden.	
15 april 2019	Telefoongesprek Van Rhijn en Bewonersbelangen Watergeuskade	Kan concept NvU gedeeld worden. Kunnen nieuwe tekeningen op watergeuskade.nl gedeeld worden zoals eerder afgesproken	Antwoord is nee, omdat dit in deze fase door de gemeente wordt afgeraden.

Datum	Wat	Inhoud / Resultaat	Goede punten en verbeterpunten
17 april 2019	Telefoongesprek Bewonersbelangen Watergeuskade en Projectmedewerker	Kan concept NvU gedeeld worden? Klacht over participatieproces omdat er geen terugkoppeling komt op wat men nu wel of net doet met onze inbreng, niet wil luisteren naar onze ideeën en geen gebruik wilt maken van de expertise van de 2 architecten uit de wijk	Gemeente geeft aan: dat focus op NvU moet liggen en dat de inhoud gedeeld zal worden als deze door het college is vastgesteld. Participatietrede is raadplegen, dus reactie ophalen verder niet. Geef ook bij de trede raadplegen inzicht in de overwegingen en afwegingen van de gemeente. Dat zorgt voor transparantie, maakt eea te controleren en zorgt voor meer vertrouwen. Maak gebruik van expertise uit een wijk.
15 juni 2019	Brief van Bewonersbelangen Watergeuskade aan College	Dringend verzoek om in contact te komen over de inhoud van de concept NvU Organiseren bijeenkomst met de buurt zoals eerder afgesproken Aankondiging dat architecten uit de wijk in overleg met de wijk werken aan alternatieven	Reactie op 09-07-2019: gemeente beschouwd eerste participatieronde als afgerond. Wel worden twee onderzoeken naar voren gehaald: verkeer en bezonning
27 juni 2019	Wethouder wil om tafel > voorstel 17 juli 2019	Agenda onbekend	Bewonersbelangen leveren agendapunten aan: - Inhoud van project en alternatieve ideeën/kansen uit de wijk De wethouder wil niet praten over de inhoud, maar wil proces tot aan NvU toelichten en spreken over hoe participatieproces na NvU er uit kan komen te zien. Over proces is eerder steeds hetzelfde uitgelegd dus Bewonersbelangen Watergeuskade geeft aan nu niet in te gaan op de uitnodiging omdat er geen consensus is over de agenda.
18 juli 2019	Brief per mail aan verschillende fracties	Onvrede over participatie bij dit project Wijk krijgt niet de mogelijkheid om eigen ideeën / kansen te bespreken	
30 september 2019	Van Rhijn belt Bewonersbelangen Watergeuskade	Wil afspraak om vertrouwen te kweken voor vervolg na NvU	Wij geven aan dat wij nog altijd hopen op een breed gedragen NvU Van Rhijn ziet uiteindelijk zelf af van afspraak.
Oktober 2019	Bewonersbelangen belt Van Rhijn	Om te overleggen of afspraak niet alsnog plaats kan vinden	Afspraak wordt gepland nadat NvU is vastgesteld door college.
18 november 2019	Overleg Van Rhijn met architect en Bewonersbelangen Watergeuskade	Van Rhijn wil graag samen optrekken Bewonersbelangen zien andere mogelijkheden die aansluiten bij wensen gemeente, ontwikkelaar en de wijk, maar met andere kaders. Van Rhijn staat hiervoor open.	

Tot slot: We hebben de gemeente ook aangegeven dat het toch zonde is als we voor dit project geen gebruik maken van de expertise van de twee architecten die op steenworp afstand wonen van dit beoogde projectgebied. Dat werd mondeling beaamd, maar tot op heden is er niets mee gedaan. Dat vinden we echt een gemiste kans,

te meer nog omdat 1 van deze architecten al jaren in de wijk woont en veel kennis heeft over de historie en recente ontwikkeling van de wijk en jarenlang actief is geweest in de wijkvereniging.

Samenvatting verbeterpunten:

- Zorg vanaf begin voor duidelijkheid over wat er qua participatie wordt verwacht en taakverdeling tussen gemeente en ontwikkelaar.
- Geef duidelijk aan waar omwonenden wel en niet over mee kunnen denken.
- Controleer tussendoor of omwonenden en gemeente op 1 lijn zitten.
- Toon begrip voor emoties.
- Als je raadpleegt, geef dan ook heldere onderbouwde terugkoppeling over wat er wel of niet met de punten is gedaan, kortom zorg dat de overheid te controleren is.
- Plan in ieder geval 2 buurtbijeenkomsten, zodat omwonenden tijd hebben om even na te denken over alle informatie.
- Bouw tijd in om ook te kunnen luisteren naar eventuele alternatieve ideeën vanuit een wijk.
- Maak gebruik van de expertise vanuit de wijk, zoals een wijkvereniging of in dit geval de architecten.

Als groep Bewonersbelangen Watergeuskade zitten we er niet voor onszelf, maar we vertegenwoordigen een grote groep omwonenden. Onze uitgangspunten zijn bijna 200 keer ondertekend vanuit de wijk. Omdat we voor alles wat we bedenken zeker willen weten dat er nog draagvlak is, hebben we een eigen participatietraject gestart. De stappen hierin treft u aan in onderstaand overzicht.

Vertegenwoordiging van / participatie binnen de wijk door Bewonersbelangen Watergeuskade

Wanneer	Wat
November 2018	Groepje omwonenden bereiden zich inhoudelijk voor op bijeenkomst 15-11-18 en brengen eerste input in.
December 2018	Nav alle zorgen over de plannen besluiten enkele bewoners in een comité een voortrekkersrol te nemen om de zorgen van de buurt richting ontwikkelaar en gemeente te kunnen overbrengen én inhoudelijk te kunnen praten over alle open vragen die aan de buurt gesteld zijn.
Februari 2019 - heden	Bewonersbelangen Watergeuskade communiceert met alle direct betrokken omwonenden en indirect betrokkenen langs de gehele Zoeterwoudseweg, ca 100 mensen. rechtstreeks, via mailings en de website watergeuskade.com en onderhoudt contact met Bewonersbelanggroep De Vlietkaap, VVE De Soete, bewoners van de Meloenstraat, de VVE van Ma Retraite, de wijkvereniging.
16 februari 2019	Bewonersbelangen Watergeuskade laat een architect uit haar midden verbeelden wat de impact zal zijn van de NVU en overlegt deze beelden met de buurt op de midwinter borrel van de wijkvereniging.
Maart 2019	Bewoner van Meloenstraat doet een onderzoek bij alle bewoners van de Meloenstraat voer zorgen en wensen tav plan Watergeuskade. De uitkomst van dit onderzoek wordt meegenomen in de alternatieve plannen vanuit de wijk.
April 2019	Bewonersbelangen Watergeuskade stelt in een gezamenlijke overleg met de hele buurt vast hoe de buurt tegen de plannen aankijkt. Bijna 200 mensen ondertekenen de uitgangspunten die in een gezamenlijke workshop (8 april) worden vastgesteld.
Mei – augustus 2019	Bewonersbelangen Watergeuskade laat een architect uit haar midden kijken of er met de uitgangspunten van de buurt in combinatie met de uitgangspunten van de ontwikkelaar/gemeente tot andere plannen te komen is.
19 september 2019	Architect ontwikkelt twee denkrichtingen die in een workshop met ca 40 omwonenden worden gefinetuned.
20 november 2019	Architect koppelt de aanpassingen nav overleg met de buurt terug aan de omwonenden.
28 november 2019	Het plan dat met de buurt als alternatief is opgesteld wordt als zienswijze ingebracht tijdens de behandeling in de raadscommissie.