

Beantwoording inspraakreacties op de nota Hondenbeleid Leiden

15 augustus 2017

Beantwoording van de inspraakreacties op de nota Hondenbeleid Leiden door burgemeester en wethouders van Leiden.

Inleiding

Op 6 december 2016 hebben B en W de nota Hondenbeleid Leiden vastgesteld voor inspraak. In deze nota staan maatregelen die bijdragen aan een schone en veilige stad door overlast van honden te voorkomen en te verminderen. In de Algemene Plaatselijke Verordening 2015 worden de opruimplicht en aanlijnplicht al geregeld. Formeel vielen deze regels nu buiten de inspraakprocedure. In de nota Hondenbeleid worden onder meer gebieden op kaart aangegeven waar geen aanlijnplicht geldt (maar wel een opruimplicht). Die worden losloopgebieden genoemd, voorheen uitrenggebieden.

Procedure

Veel inspraak heeft betrekking op de losloopgebieden. Het college van B en W is bevoegd die losloopgebieden aan te wijzen. Met een besluit over de nota Hondenbeleid, waar de inspraak in verwerkt is, besluiten B en W tevens over de aanwijzing van de losloopgebieden in Leiden.

In de gemeentelijke mededelingen in de Stadskrant in het Leids Nieuwsblad (huis-aan-huiskrant) en op de website van de gemeente Leiden is op 15 en op 29 december 2016 bekendheid gegeven aan de inspraakprocedure over de nota inclusief de voorlopige aanwijzing van losloopgebieden. De nota lag verder ter inzage in het atrium van het stadhuis en van het Stadsbouwhuis en is te downloaden vanaf de gemeentelijke website.

De formele inspraakperiode liep van 2 januari tot 13 februari 2017. Iedereen kon schriftelijk en per e-mail een reactie sturen naar B en W. Reacties die voor en na de inspraakperiode zijn binnengekomen zijn als inspraakreactie meegenomen. Ook telefonische reacties zijn meegenomen.

Na het besluit van B en W over de nota Hondenbeleid Leiden met de inspraak verwerkt, volgt opnieuw een publicatie in de gemeentelijke berichten en op de website. Alle sprekers wordt de aangepaste nota en het B en W-besluit toegezonden. Tegen de aanwijzing van de losloopgebieden bestaat de mogelijkheid bezwaar in te dienen bij B en W in het kader van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Thematisch overzicht van de inspraakreacties

De inspraakreacties hebben betrekking op de volgende thema's.

- Hondenbeleid algemeen
- Aanlijnplicht en opruimplicht
- Verminderen van aantal losloopgebieden
- Specifieke losloopgebieden
- Tijdgebonden regels voor loslopende honden
- Borden en voorlichting
- Handhaving
- Afschaffen afvalbakken met poepzakjes

Enkele incidenteel genoemde onderwerpen zijn gebundeld onder 'Diverse onderwerpen'.

Ingekomen reacties

Er zijn 70 inspraakreacties binnengekomen. Daarvan hebben er 17 een identieke tekst met een pleidooi voor aanwijzing van het Van der Werfspark als losloopgebied. Eén reactie, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het aanwijzen van het Professorenpad als losloopgebied, is ondertekend door 31 bewoners van het Professorenpad, met vermelding van hun huisadres. Eén reactie, waarin gepleit wordt voor het in stand houden van het losloopgebied Blekerspark, kent 93 ondertekenaars, waarvan 73 met vermelding van adres. Eén reactie, waarin het in stand houden van het losloopgebied Ankerpark wordt bepleit, is ondertekend door 4 personen en gaat vergezeld van een petitie met 68 handtekeningen zonder adressen. Een petitie voor het aanwijzen van het Merenwijkpark ten zuiden van de Broekweg als losloopgebied, behalve op zaterdag en zondag, is getekend door 40 personen, 25 met adres.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	Thema: Hondenbeleid algemeen		
A	<p><i>Ingebracht door insprekers 38 (4 ondertekenaars plus een petitie met 68 ondertekenaars)</i></p> <p>Insprekers zijn van mening dat de uitkomsten van de enquête uit 2014 over het hondenbeleid worden genegeerd.</p> <p>Het nieuwe beleid wordt gezien als een ontmoedigingsbeleid. Insprekers zien het houden van een hond niet als een probleem maar als een sociaal fenomeen dat thuishoort in de stad, net als skateboarden, barbecueën en spelen. Parken moeten voor meerdere doelgroepen gebruikt kunnen worden. In de praktijk zijn de hondeneigenaren de grootste gebruikers. Zij komen er elke dag, tot in de late avond. Zij hebben een sociale, signalerende rol.</p>	<p>Wij negeren de uitkomst van de enquête uit 2014 geenszins. De uitkomst is als bijlage bij de nota gevoegd. Wat daarin opviel was dat hondenbezitters aangaven minder overlast door hondenpoep en loslopende honden te ervaren dan niet-hondenbezitters. Overlast is een subjectief begrip. Wat de één vervelend vindt, is voor de ander nog acceptabel.</p> <p>De meeste respondenten, zowel hondenbezitters als niet-hondenbezitters, zijn geen voorstander van het hanteren van vaste tijden in plaats van gebieden om honden los te laten lopen. Dit ambtelijke idee hebben wij daarom laten varen.</p> <p>De meeste respondenten wensen omheinde losloopveldjes. Waar mogelijk komen wij daaraan tegemoet. Bij herinrichting van parken wordt beoordeeld of er omheiningen gewenst zijn, waarbinnen honden mogen loslopen.</p> <p>De meeste respondenten vinden dat de hondenuitlaatstroken beter kunnen verdwijnen. Dat zal inderdaad gebeuren.</p> <p>De meeste respondenten vinden dat de afvalbakken met poepzakjes behouden moeten worden. Daar komen wij niet aan tegemoet. Zie verderop bij Hh.</p> <p>Een meerderheid vindt dat een totaal verbod voor honden, ook aangelijnd, op speelplaatsen in stand moet blijven. Dat blijft daarom in het algemeen onze beleidslijn.</p> <p>Wij zijn het eens met de stelling van de insprekers dat het houden van honden in het algemeen positief is, bijvoorbeeld wat betreft sociale aspecten. Het is verder juist dat hondenbezitters parken zeer vaak frequenteren, daardoor de veiligheid bevorderen, en zich bovendien vaak verantwoordelijk</p>	<p>Benadrukt zal worden dat het hondenbeleid het welzijn van deze huisdieren dient (en daarmee ook die van hondeneigenaren). Anderzijds beoogt het beleid de overlast voor iedereen zoveel mogelijk te voorkomen.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
		voelen voor een schoon park. Het hondenbeleid moet zeker niet gezien worden als ontmoedigingsbeleid voor het houden van honden. Het hondenbeleid dient het welzijn van deze huisdieren (en daarmee die van hondeneigenaren). Anderzijds beoogt het beleid de overlast voor iedereen zoveel mogelijk te voorkomen.	
B	<p><i>Ingebracht door inspreker 41</i></p> <p>Inspreker kan zich vinden in het voorgestelde beleid: aanlijnplicht, opruimplicht, 29 losloopgebieden, het afschaffen van afvalbakken met poepzakjes en van hondenuitlaatstroken.</p> <p>Inspreker wenst een onderbouwing van de schatting van het aantal van 10.000 honden in Leiden alsmede van de aanname dat het hondenbezit onder studenten veel lager is dan onder andere huishoudens. Inspreker wenst ook onderbouwing van de genoemde heilzame aspecten van het houden van honden en vermelding van de negatieve aspecten. Eigenlijk is inspreker van mening dat deze aspecten in het geheel niet vermeld hoeven te worden, maar dat de gemeente als uitgangspunt moet nemen dat een deel van de Leidenaren kiest voor het houden van een hond. De relatie tussen mens en dier is geen zaak van de overheid, maar primair van de wetenschap en de kunst, aldus inspreker.</p>	<p>Er vindt geen registratie plaats van honden in Leiden. Op basis van landelijke cijfers is een schatting gemaakt van het aantal honden in Leiden. Gemiddeld bezit één op de vijf huishoudens in Nederland een of meerdere honden. In Leiden zijn 63.000 huishoudens, met dus ongeveer 12.600 honden. Aangenomen is dat in studentenhuishoudens minder honden aanwezig zijn.</p> <p>Een exact getal is voor het opstellen van dit beleid niet van belang. Het aantal honden is zo groot dat enige regulering onvermijdelijk is. Het houden van honden heeft effect op het gebruik van de openbare ruimte, op veiligheid, gezondheid, dierenwelzijn, e.d. Allemaal zaken waar de overheid een taak heeft. De nota vermeldt zowel positieve als negatieve kanten van het hondenbezit, waarmee beoogd wordt te illustreren dat er verschillende belangen in het geding zijn. Bottomline is dat de aanwezigheid van (veel) honden in Nederlandse en dus ook Leidse huishoudens een gegeven is. De eigenaars zijn verantwoordelijk voor hun huisdieren en hun gedrag. Daar hoort bij dat ze overlast voor anderen moeten voorkomen.</p> <p>Ter illustratie: de Dierenbescherming stelde in een brief d.d. 15 oktober 2014 aan ons college voor hondenbezitters aan te bevelen hun hond een gehoorzaamheidskursus te laten volgen. Dit laat zien hoe belangrijk de verantwoordelijkheid van de eigenaren algemeen wordt onderschreven.</p>	Geen wijziging

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	Thema: Aanlijnplicht en opruimplicht		
C	<p><i>Ingebracht door insprekers 11, 24, 57 en 64</i></p> <p>Insprekers zijn van mening dat een aanlijnplicht geen oplossing biedt voor het hondenpoepprobleem. De hondenbezitter die de poep niet opruimt van loslopende honden, zal dat ook niet doen als de hond is aangeliind. Honden die aangeliind zijn en met elkaar in contact komen worden vaak agressief. Loslopende honden gaan daarentegen vriendelijk met elkaar om.</p>	<p>Insprekers hebben gelijk dat aangeliinde honden zich eerder onvriendelijk tegenover andere honden gedragen dan loslopende. Het komt verder voor, zoals insprekers stellen, dat hondenbezitters die de poep niet opruimen als de hond losloopt, dat evenmin doen als de hond aangeliind is. De aanlijnplicht is vooral noodzakelijk om te voorkomen dat honden plotseling de weg oprennen of enthousiast tegen mensen opspringen en hun kleding vies maken. Er zijn ook mensen, waaronder kinderen, die angst hebben voor honden. De aanlijnplicht is ook een middel om bijtincidenten te voorkomen. Tenslotte is de opruimplicht beter te handhaven als honden aangeliind zijn dan als zij loslopen.</p>	Geen wijziging.
D	<p><i>Ingebracht door inspreker 37</i></p> <p>Inspreker verzoekt om een aanlijnplicht voor honden in speelgebieden van parken.</p>	<p>In de APV is geregeld dat het verboden is een hond te laten verblijven of te laten lopen op een voor publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats.</p>	Geen wijziging.
E	<p><i>Ingebracht door insprekers 59 en 64 (2 personen)</i></p> <p>Inspreker 59 (hondenbezitter) is groot voorstander van een algemene aanlijnplicht. Dat is beter voor ieders veiligheid in de stad. En sommige mensen hebben angst voor honden. Inspreker onderschrijft ook de algemene opruimplicht.</p> <p>Insprekers 64 zijn blij met het nieuwe hondenbeleid. Ze hopen dat ze voortaan langs de golfbaan in de Merenwijk kunnen wandelen zonder bang te zijn dat honden tegen ze opspringen en dat bij het hardlopen geen hond achter ze aan komt rennen. Ze zijn de agressieve reacties van hondenbezitters zat.</p>	<p>We zijn het eens met de insprekers. Voor de duidelijkheid delen we inspreker 64 mee dat het pad langs de noordzijde van de golfbaan in de buurgemeente Teylingen ligt (gebied Kagerzoom). Het pad aan de zuidkant van de golfbaan, welk pad 't Joppepad heet, ligt wel binnen de jurisdictie van ons bestuur.</p>	Geen wijziging.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	Thema: Verminderen aantal losloopgebieden		
	<p><i>Ingebracht door insprekers 2, 6, 21, 29, 32, 34, 57, 58</i></p> <p>Met het geringe aantal losloopgebieden, die vaak ook klein zijn, wordt het welzijn van de honden en hun baasjes niet gediend, aldus insprekers. Honden moeten kunnen rennen en met andere honden spelen. Het zijn sociale dieren. Agressie van honden kan mede als oorzaak hebben dat ze hun energie niet kwijt kunnen. Honden die onvoldoende rennen leven ongezonder, worden dikker en krijgen eerder last van poten en rug.</p> <p>Door weinig losloopgebieden aan te wijzen lokt de gemeente burgerlijke ongehoorzaamheid uit.</p> <p>Insprekers stellen dat hondenbezitters, die hun hond los laten lopen, elkaar aanspreken op het opruimen van poep.</p> <p>F Zij ruimen vaak ook ander zwerfvuil op. Zij voelen zich verantwoordelijk voor het netjes houden van de losloopparken. Participatie op het gebied van openbare orde moet worden gestimuleerd voor een leefbare stad.</p> <p>Volgens insprekers worden hondenbezitters gedwongen met hun hond in de auto naar buurgemeenten te rijden. De gemeente moet rekening houden met mensen die slecht ter been zijn, en die geen auto hebben.</p> <p>De hond heeft meestal zijn behoefte gedaan voordat het losloopgebied wordt bereikt, dus minder losloopgebieden leidt niet tot minder hondenpoepoverlast.</p>	<p>Wij zijn met de insprekers overtuigd van het nut van losloopgebieden. De schaarse openbare ruimte in Leiden, het multifunctionele gebruik van die schaarse ruimte, en de (globale) randvoorwaarden die aan een losloopgebied gesteld moeten worden, maken het lastig om veel en grote losloopgebieden aan te wijzen. Toch heeft de inspraak op de nota Hondenbeleid goede ideeën opgeleverd naar aanleiding waarvan wij het aantal aan te wijzen losloopgebieden kunnen uitbreiden ten opzichte van het aanvankelijke voorstel.</p> <p>Daarmee komen wij ook enigszins tegemoet aan de wens van de Dierenbescherming, afdeling Leiden, die in hun brief van 15 oktober 2014 aan B en W het nut bepleitte van voldoende en voldoende grote losloopgebieden. Dit laat onverlet dat er in de stad maar enkele grote gebieden geschikt zijn en we daarom moeten verwijzen naar het strand, het Vlietland, het Valkenburgse Meer, de Klinkenbergerplas (van 1 oktober tot 1 april) en andere plaatsen in de regio. Het is trouwens niet juist dat het beperkte aantal losloopgebieden een relatie heeft met het beleid de overlast van hondenpoep te verminderen. Een losloopgebied staat voor ons niet synoniem met een gebied waar extra overlast bestaat.</p>	<p>Het aantal aan te wijzen losloopgebieden wordt uitgebreid naar aanleiding van diverse inspraakreacties. In het vervolg van dit inspraakverslag wordt hier aandacht aan gegeven.</p>
	Thema: Binnenstad Ankerpark, Blekerspark, Huigpark, Rembrandtpark, Van der Werfpark		
	<p><u>Singelpark</u> <i>Ingebracht door inspreker 70 (Vrienden van het Singelpark)</i></p> <p>G Inspreker pleit voor vasthouden aan het uitgangspunt dat in het Singelpark honden slechts aangeliend mogen lopen. Dit uitgangspunt staat in het Beeld-</p>	<p>Groen is schaars in de binnenstad. Daarom heeft de gemeenteraad in 2014 besloten te investeren in de groene singelrand met als uit-</p>	<p>Het Ankerpark, Blekerspark, Huigpark en Rembrandtpark II maken deel uit van het</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>kwaliteitsplan voor het Singelpark dat door B en W is vastgesteld.</p> <p>Het loslopen van honden verdraagt zich niet met alle functies die het Singelpark moet vervullen: botanisch waardevolle parken, hoge verblijfskwaliteit en functies voor sport, spel en kunst.</p> <p>Hondenpoep is de grootste ergernis in veel parkdelen, zoals het Huigpark.</p> <p>Gepleit wordt voor stevige restricties.</p> <p>Als toch besloten wordt tot het aanwijzen van losloopgebieden, dan vindt inspreker dat er hooguit twee mogen zijn in het Singelpark. Deze losloopgebieden moeten worden omheind. Een keuze moet in overleg met gemeente en bewoners worden gemaakt.</p> <p>Met name het Huigpark vindt inspreker niet geschikt als losloopgebied, omdat er dan geen rekening wordt gehouden met de functies die het Beeldkwaliteitsplan aan dit park toewijst. Mocht de geplande waterspeeltuin in het Blekerspark stuiten op de waterkwaliteit, dan is dit park geschikt voor een hondenspeeltuin.</p>	<p>gangspunt het groen te verbeteren, groen toe te voegen en de groene singelrand aantrekkelijk te maken zodat meer mensen er gebruik van zullen maken. Het door ons in 2014 vastgestelde Beeldkwaliteitsplan Singelpark geeft inspiratie en basisregels voor alle ingrepen die de komende jaren in de openbare ruimte van het Singelpark gaan plaatsvinden. Het is een leidraad voor elk ontwerp of initiatief in het Singelpark. Het plan biedt ruimte aan maatwerk, aan participatie en initiatieven uit de stad. Alle Leidenaren worden betrokken bij de ontwikkeling, aanleg en het beheer.</p> <p>Honden zijn ook gebruikers van het groen langs de singelrand. Ook zij hebben weinig ruimte in de stad. Het is daarom van belang dat zij een plek in het Singelpark krijgen, waarbij dat samen moet gaan met de andere uitgangspunten die voor het Singelpark gelden, zoals het verbeteren van sport en spelmogelijkheden, het versterken van de groenkwaliteit, het opbouwen van een botanische collectie, het voor meer doelgroepen bruikbaar maken van het park, etc. In het Beeldkwaliteitsplan wordt aangegeven dat honden welkom zijn mits aangelijnd. Ook staat in dat plan dat de plannen voor herinrichting samen met de bewoners van de stad worden gemaakt. Uit de inspraak op de nota Hondenbeleid en uit gesprekken met bewoners blijkt dat er behoefte is aan meer dan alleen het aangelijnd met de hond kunnen wandelen in het Singelpark.</p> <p>Voor diverse delen van het Singelpark zijn herinrichtingsplannen in voorbereiding. Dit gebeurt in dialoog met de belanghebbenden, waaronder de hondenbezitters. In de nieuwe situatie kunnen honden niet meer onbepaald in grote delen van het Singelpark loslopen.</p> <p>Totdat de Singelparkdelen nieuw worden ingericht, blijven de losloopgebieden conform de huidige situatie bestaan. Bij herinrichting zullen wij een nieuw besluit nemen over de plek voor</p>	<p>Singelpark en fungeren sinds lang als losloopgebieden. Voor deze gebieden worden momenteel samen met belanghebbenden plannen voor herinrichting voorbereid. Zo lang die plannen niet zijn vastgesteld wordt de huidige functie als losloopgebied gehandhaafd. Daarna zal deze functie door B en W opnieuw worden afgewogen. Bij het opstellen van de herinrichtingsplannen wordt met alle belangen rekening gehouden: belangen van honden, spelende kinderen, sporters, ecologie, duurzaamheid, enz. In delen van het Singelpark zullen losloopgebieden worden ingericht. Daarbuiten geldt een aansluitplicht conform de APV. Een besluit hierover wordt aan het eind van dit jaar genomen.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
		loslopende honden in de delen van het Singelpark.	
H	<p><u>Ankerpark</u> <i>Ingebracht door insprekers 2, 20 (2 personen), 22, 38 (4 personen + petitie getekend door 68 personen), 54, 57</i></p> <p>Inspreker 2 bepleit behoud van het losloopgebied Ankerpark, aangezien dit veel wordt gebruikt door hondenbezitters. Het fungeert om die reden ook als sociale ontmoetingsplek. Slechts in de zomer maken andere recreanten en spelende kinderen gebruik van het park. Er is geen alternatief losloopgebied in de omgeving, wat het sociale gedrag van de hond negatief beïnvloedt. Uit de enquête van 2014 blijkt dat de meerderheid van de respondenten weinig of geen overlast ervaart van loslopende honden in het algemeen, aldus inspreker. De gemeente heeft ten onrechte geen onderzoek gehouden onder hondenbezitters die specifiek gebruikmaken van het Ankerpark. Inspreker stelt voor om rond het voetbalveldje een omheining te plaatsen. Rondom de speeltoestellen in een ander deel van het park staat al een heg. Honden kunnen dan buiten het voetbalveldje en de speeltoestellen loslopen in het park.</p> <p>Insprekers 20 en 22 hebben bezwaar tegen het opheffen van de losloopgebieden Blekerspark en Ankerpark. Zij laten hun honden daar loslopen als zij gebruikmaken van de passantenhaven aan de Haven. Ook andere passanten maken daar graag gebruik van. Veel botenbezitters met honden kiezen om deze reden voor de Leidse passantenhaven.</p> <p>Insprekers 38 pleiten in eerste instantie voor het in stand houden van het losloopgebied Ankerpark. Dit is het enige losloopgebied in centrum-oost. In het smalle strookje in het Katoenpark komt niemand. Het Ankerpark ligt afgescheiden van de omgeving. Er is dus geen verkeersgevaar. De kinderspeelplaats is omheind, net als in het Blekerspark. De hondenbezitters houden zicht op hun honden. Er is grote sociale controle en het is gezellig omdat de hondenbezitters elkaar kennen. Zij ruimen de rommel van hun honden op,</p>	<p>Voor dit park is in het kader van het Singelpark een herinrichtingsplan in voorbereiding. Dit gebeurt in dialoog met de belanghebbenden, waaronder de hondenbezitters. Gedacht wordt onder meer aan een inrichting met meer ruimte voor spelende kinderen en een voedselbos. In die situatie kunnen honden niet meer in het hele park loslopen. Totdat het park nieuw wordt ingericht blijft het losloopgebied in de huidige situatie bestaan. Wij zullen op dat moment een nieuw besluit nemen over de plek van loslopende honden in dit park.</p>	<p>Het Ankerpark, Blekerspark, Huigpark en Rembrandtpark II maken deel uit van het Singelpark en fungeren sinds lang als losloopgebieden. Voor deze gebieden worden momenteel samen met belanghebbenden plannen voor herinrichting voorbereid. Zo lang die plannen niet zijn vastgesteld wordt de huidige functie als losloopgebied gehandhaafd. Daarna zal deze functie door B en W opnieuw worden afgewogen. Bij het opstellen van de herinrichtingsplannen wordt met alle belangen rekening gehouden: belangen van honden, spelende kinderen, sporters, ecologie, duurzaamheid, enz. In delen van het Singelpark zullen losloopgebieden worden ingericht. Daarbuiten geldt een aanlijnplicht conform de APV. Een besluit hierover wordt aan het eind van dit jaar genomen.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>maar ook van jongeren en recreanten. Het park ziet er daarom over het algemeen netjes uit. Gepleit wordt voor voldoende afvalbakken. Volgens insprekers is er nu geen sprake van een probleem in het park.</p> <p>Insprekers zijn van mening dat de gemeente zich verschuilt achter de Vrienden van het Singelpark. De belangen van hondeneigenaren moeten door de gemeente worden afgewogen.</p> <p>Inspreker 54 pleit voor het in stand houden van het Ankerpark als losloopgebied. De hondenbezitters zorgen voor een prettige sfeer in het park ook voor de diverse recreërende medegebruikers. Als er een aanlijnplicht gaat gelden, vertrekt de hondenbezitter en raakt het park vervuild en wordt het een doods park. Vooral mensen die slecht ter been zijn zullen lijden onder een aanlijnplicht in het Ankerpark. Zij kunnen niet ver lopen om hun hond wat vrijheid te geven. De hondenbezitters van het Ankerpark kennen elkaar, maken een praatje met elkaar, spreken elkaar aan als iemand de poep niet opruimt. Er is in het park geen probleem dat met een ingrijpende maatregel moet worden opgelost. Inspreker beschrijft hoe ze speelt met haar hond en hoeveel plezier zij en haar hond daaraan beleven.</p> <p>Inspreker 57 pleit voor het in stand houden van het losloopgebied Ankerpark. De meeste hondenbezitters die het Ankerpark bezoeken ruimen de hondenoep op. Zij ruimen ook (veel) rommel van andere parkbezoekers op, zodat de honden daar niet in hoeven te spelen. Als honden niet meer mogen loslopen in het park, zullen de hondenbezitters het park mijden en geen rommel van anderen opruimen.</p>		
I	<p><u>Blekerspark</u> <i>Ingebracht door insprekers 11, 24 en 49 (ondertekend door 93 personen)</i></p> <p>Insprekers pleiten voor het in stand houden van het losloopgebied Blekerspark. Er wordt al sinds jaar en dag door omwonenden gebruikgemaakt van het park als losloopgebied. Maar het park dient ook meer en meer voor ontmoetingen. Op 5 juli 2016 hebben bewoners uitgangspunten meegegeven voor de</p>	<p>Voor dit park is in het kader van het Singelpark een herinrichtingsplan in voorbereiding. Dit gebeurt in dialoog met de belanghebbenden, waaronder de hondenbezitters. Gedacht wordt onder meer aan een inrichting met een waterspeelplaats voor kinderen en een</p>	<p>Het Ankerpark, Blekerspark, Huigpark en Rembrandtpark II maken deel uit van het Singelpark en fungeren sinds lang als losloopgebieden. Voor deze gebieden</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>herinrichting van het Blekerspark. Eén van die uitgangspunten is het behouden van het losloopgebied voor honden. Er is op gewezen dat ook eigenaren van pleziervaartuigen, die in de Haven aanleggen, hun hond los laten lopen in het Blekerspark.</p> <p>Ruim 40 honden moeten dagelijks hun energie kwijt en socialiseren in dit park, aldus insprekers.</p> <p>Inspreker 24 stelt dat het park voldoet aan alle voorwaarden: omgeven door water, omheinde speelplaats, overzichtelijk, verkeersveilig. Ook inspreker 24 heeft zich in juli 2016 opgegeven voor deelname aan een klankbordgroep die mocht meepraten over een herinrichtingsplan voor het Blekerspark. Deze personen hebben daarna niets meer vernomen. Inspreker is van mening dat er niet naar de omwonenden van het park wordt geluisterd. Het singelpark is een prestigeproject geworden.</p> <p>De sociale controle van de hondenbezitters zorgt ervoor dat het park betrekkelijk schoon is. Men spreekt elkaar aan op het opruimen van poep. Hondenbezitters ruimen ook troep op van jongeren, junks en zwervers. Zij melden ongewenste zaken aan de politie en dragen daarmee bij aan verhoging van de veiligheid in het park.</p> <p>Insprekers 49 pleiten voor het in stand houden van het losloopgebied Blekerspark. Ze zijn van mening dat de hondenbezitters in de binnenstad onevenredig worden getroffen door het afschaffen van alle losloopgebieden. Volgens insprekers zijn er weinig andere gebruikers van het Blekerspark dan de hondenbezitters. Een aanlijnplicht is geen garantie dat hondenpoep wordt opgeruimd. In het Blekerspark zorgen hondenbezitters voor sociale controle, waardoor overlast door mensen en honden tot een minimum wordt beperkt.</p>	<p>visvijver. In die situatie kunnen honden niet meer in het gehele (kleine) park loslopen. Totdat het park nieuw wordt ingericht blijft het losloopgebied in de huidige situatie bestaan. Wij zullen op dat moment een nieuw besluit nemen over de plek van loslopende honden in dit park.</p>	<p>worden momenteel samen met belanghebbenden plannen voor herinrichting voorbereid. Zo lang die plannen niet zijn vastgesteld wordt de huidige functie als losloopgebied gehandhaafd. Daarna zal deze functie door B en W opnieuw worden afgewogen. Bij het opstellen van de herinrichtingsplannen wordt met alle belangen rekening gehouden: belangen van honden, spelende kinderen, sporters, ecologie, duurzaamheid, enz. In delen van het Singelpark zullen losloopgebieden worden ingericht. Daarbuiten geldt een aanlijnplicht conform de APV. Een besluit hierover wordt aan het eind van dit jaar genomen.</p>
J	<p><u>Huigpark</u> <i>Ingebracht door inspreker 47</i></p> <p>Inspreker pleit voor het handhaven van het losloopgebied in het Huigpark. Gesteld wordt dat de meeste honden-eigenaren de hondenpoep opruimen. Kattenpoep veroorzaakt meer overlast voor de inspreker.</p>	<p>De Vrienden van het Singelpark hebben voor dit park een inrichtingsplan gemaakt met sport- en spel-elementen. In die situatie kunnen honden niet meer in het hele park loslopen. Totdat het park</p>	<p>Het Ankerpark, Blekerspark, Huigpark en Rembrandtpark II maken deel uit van het Singelpark en fungeren sinds lang</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
		nieuw wordt ingericht blijft het losloopgebied in de huidige situatie bestaan. Wij zullen op dat moment een nieuw besluit nemen over de plek van loslopende honden in dit park.	als losloopgebieden. Voor deze gebieden worden momenteel samen met belanghebbenden plannen voor herinrichting voorbereid. Zo lang die plannen niet zijn vastgesteld wordt de huidige functie als losloopgebied gehandhaafd. Daarna zal deze functie door B en W opnieuw worden afgewogen. Bij het opstellen van de herinrichtingsplannen wordt met alle belangen rekening gehouden: belangen van honden, spelende kinderen, sporters, ecologie, duurzaamheid, enz. In delen van het Singelpark zullen losloopgebieden worden ingericht. Daarbuiten geldt een aanlijnplicht conform de APV. Een besluit hierover wordt aan het eind van dit jaar genomen.
K	<p><u>Rembrandtpark I</u> <i>Ingebracht door inspreker 4</i></p> <p>Inspreker 4 pleit voor een losloopgebied in het Rembrandtpark (tegenover de Zeevaartschool aan het Noordeinde). In het centrum moet voldoende ruimte zijn voor loslopende honden. Desnoods kan het loslopen van honden gebonden worden aan een tijdvenster. Het belang van honden is groot. Ze zorgen onder andere voor intermenselijke contacten, zeker ook in het Rembrandtpark. Inspreker is van mening dat rennen en spelen honden gezond en tevreden houdt. Groepsgewijs wandelen met aangeliijnde honden leidt tot agressief gedrag tussen honden. Bij loslopende honden geldt het tegenovergestelde. Iedere morgen en aan het begin van de avond laat een grote groep bewoners hun honden loslopen in het Rembrandtpark. Bij evenementen in het park 's zomers passen de bewoners hun</p>	Als voor het park in het kader van het Singelpark een herinrichtingsplan wordt gemaakt samen met alle belanghebbenden, zal worden overwogen een omheinde hondenspeelplaats aan te leggen. Wij zullen op dat moment een nieuw besluit nemen over de plek van loslopende honden in dit park. Het Rembrandtpark ten noorden van het Noordeinde, genaamd Rembrandt-park I, wordt nu niet aangewezen als losloopgebied. Het is ook in het verleden niet als uitreng gebied aangewezen. Nadat herinrichtingsplannen laten zien waar omheinde hondenspeelplaatsen zijn gepland in het Singelpark, zullen wij het aanwijzingsbesluit hierop aanpassen.	Het Rembrandtpark ten noorden van het Noordeinde, Rembrandtpark I, wordt nu niet aangewezen als losloopgebied. Het Rembrandtpark II, ten zuiden van het Noordeinde, is in het verleden aangewezen als losloopgebied. In het kader van de herinrichting van het Singelpark dient deze aanwijzing door B en W opnieuw te worden overwogen als het uitvoeringsbesluit over de herinrichting aan de orde is, na participatie van alle belang-

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	bezoekmomenten aan. Niet alleen de hondenpoep wordt door hen opgeruimd, maar ook rommel van andere parkbezoekers. Het Rembrandtpark is afgescheiden van de rijbaan.		hebbenden.
L	<p>Van der Werfpark <i>Ingebracht door insprekers 5 (2 personen), 8, 9, 15, 16 (2 personen), 18, 19, 28, 29, 31 (2 personen), 35, 36, 39, 40, 45, 46, 48, 59, 60, 61</i></p> <p>Insprekers pleiten voor behoud van een losloopgebied in het Van der Werfpark. In het centrum moet voldoende ruimte zijn voor loslopende honden. Desnoods kan het loslopen van honden gebonden worden aan een tijdvenster. Het belang van honden is groot. Ze zorgen onder andere voor intermenselijke contacten, zeker ook in het Van der Werfpark. Rennen en spelen houdt honden gezond en tevreden. Groepsgewijs wandelen met aangeliijnde honden leidt tot agressief gedrag tussen honden. Bij loslopende honden geldt het tegenovergestelde. Iedere morgen en aan het begin van de avond laat een grote groep bewoners hun honden loslopen in het Van der Werfpark. Bij evenementen in het park 's zomers passen de bewoners hun bezoekmomenten aan. Niet alleen de hondenpoep wordt door hen opgeruimd, maar ook rommel van andere parkbezoekers. Het Van der Werfpark is volledig afgescheiden van rijbanen.</p> <p>Inspreker 19 voegt toe dat niet het aanlijnen, maar de mentaliteit van de hondenbezitter bepalend is voor poepoverlast. De groep die het Van der Werfpark bezoekt ruimt de poep op en wekt daarmee begrip en waardering.</p> <p>Inspreker 29 voegt toe dat hondenbezitters die hun hond los laten lopen elkaar aanspreken op het opruimen van poep. Zij ruimen vaak ook ander zwerfvuil op. Zij voelen zich verantwoordelijk voor het netjes houden van de losloopparken. Participatie op het gebied van openbare orde moet worden gestimuleerd ten gunste van een leefbare stad.</p> <p>Inspreker 59 pleit voor het aanwijzen van het Van der Werfpark als losloopgebied. Het is een plek die duidelijk afgescheiden ligt van de omgeving.</p>	<p>Voor het Van der Werfpark wordt momenteel een opknapbeurt voorbereid. Ten behoeve hiervan zijn gesprekken gevoerd met gebruikers en omwonenden van het park. Ook de hondeneigenaren hebben zich hier laten horen. Het Van der Werfpark wordt nu gebruikt als losloopgebied, hoewel het in het verleden niet formeel als zodanig door ons is aangewezen. 23 Insprekers wijzen terecht op de positieve kanten die de aanwezigheid van hondeneigenaren meebrengt. Het park is bijvoorbeeld relatief schoon.</p> <p>Door de centrale plek van het monument van Van der Werf, maar ook door de oude bomen en het logische beloop van de paden valt er weinig te veranderen aan de structuur van het kleine park. Binnen het park een gebied voor loslopende honden omheinen is niet gewenst.</p> <p>Het Van der Werfpark is het enige parkje in het centrum van Leiden. Het wordt intensief gebruikt door mensen uit de binnenstad, maar ook door mensen van veraf, die Leiden bezoeken.</p> <p>Er worden soms evenementen gehouden en bij zomers weer liggen en zitten recreërende mensen in het gras.</p> <p>Het bovenstaande afwegende, willen we bij hoge uitzondering en als proef bij het (unieke) Van der Werfpark een beperking op de functie als losloopgebied opleggen. De insprekers noemen loslooptijden een goed compromis als alternatief voor een aanlijnplicht. Wij wijzen het Van der Werfpark aan als losloopgebied voor honden, maar met een aanlijnplicht</p>	<p>Het Van der Werfpark wordt toegevoegd aan de losloopgebieden. Bij uitzondering wordt voor dit losloopgebied een tijdsbeperking bepaald. Aanlijnen is verplicht tussen 11.00 en 20.00 uur in de periode van mei tot en met september. Van oktober tot en met april geldt geen dagelijkse beperking.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>Honden kunnen daar veilig rennen en spelen.</p> <p>Veel hondenbezitters in de Pieterswijk en delen van Vreewijk en Pancras-West maken nu al gebruik van dit park. Zij corrigeren hun honden en ruimen de poep op, ook die van honden van anderen. Ze ruimen met regelmaat zwerfvuil op en spreken vervuilers aan op hun gedrag. Dit zijn dus burgers die actief bijdragen aan de leefbaarheid van de binnenstad en aan sociale cohesie.</p>	<p>tussen 11.00 en 20.00 uur in de periode van mei tot en met september. Van oktober tot en met april geldt er geen beperking van de mogelijkheid honden los te laten lopen.</p> <p>In 2019 zullen wij deze maatregel evalueren en zo nodig aanpassen. Onder Dd gaan wij in op de reden om vooralsnog voor andere losloopgebieden geen beperkte loslooptijden in te stellen.</p>	
	<p>Thema: Merenwijk Veerpolderpad, Merenwijkpark, Rozenpad, Kagerzoom/Broekpolder</p>		
M	<p><u>Veerpolderpad</u> <i>Ingebracht door insprekers 56 (2 personen)</i></p> <p>Insprekers pleiten voor het uitbreiden van het aantal losloopgebieden in de Merenwijk. De Merenwijk kent veel honden. Meer losloopgebieden voorkomt op andere plaatsen overlast. Het losloopgebied aan het Veerpolderpad nabij de Veluwemeerlaan vinden de insprekers een kleine, onaantrekkelijke en mogelijk zelfs gevaarlijke plek, onoverzichtelijk aan de rondweg, terwijl een druk fietspad erlangs loopt. Volgens insprekers wordt de plek nauwelijks gebruikt overdag.</p>	<p>Wij komen tegemoet aan het verzoek om meer losloopgebieden in de Merenwijk. Zie hierna onder N en O. Op het losloopgebied aan het Veerpolderpad (langs de spoorlijn) is op verzoek van buurtbewoners dit voorjaar een zogenaamd voedselbos aangelegd. De nota Hondenbeleid geeft aan dat het losloopgebied iets naar het noorden wordt verplaatst. Wij denken dat hier behoefte aan is, hoewel wij toegeven dat het geen ideaal losloopgebied is.</p>	<p>In de Merenwijk worden twee extra losloopgebieden aangewezen. Zie onder N en O.</p>
N	<p><u>Merenwijkpark</u> <i>Ingebracht door insprekers 21, 56 (2 personen), 67 (petitie van 40 personen)</i></p> <p>Inspreker 21 pleit voor uitbreiding van het aantal losloopgebieden in de Merenwijk. Vooral aan de noordkant ontbreken dergelijke gebieden.</p> <p>Inspreker 21 stelt voor het losloopgebied in het noordelijk deel van het Merenwijkpark uit te breiden tot het hele park (uitgezonderd de kinderboerderij), dus ook ten zuiden van de Broekweg, inclusief het veldje achter de dierenkliniek aan de Hermelijnvliinder. De meeste bezoekers van het park lopen met honden. De twee jachthonden van inspreker hebben in het Merenwijkpark nooit achter wild aangerend, omdat daar geen in het wild levende dieren zijn.</p>	<p>Insprekers pleiten voor het toevoegen van het zuidelijk deel van het Merenwijkpark aan de losloopgebieden, uiteraard met uitzondering van de kinderboerderij. In de praktijk fungeert het park al als zodanig. Wij willen tegemoet komen aan dit verzoek. Lastiger is het om op zaterdag en zondag een uitzondering te maken, zoals insprekers 67 voorstellen. Dit is verwarrend voor de gebruikers van het park en maakt het (mede daarom) voor handhavers ook moeilijker te handhaven. Uit oogpunt van duidelijkheid kiezen wij voor één</p>	<p>Het Merenwijkpark ten zuiden van de Broekweg wordt toegevoegd aan de lijst met losloopgebieden. De kinderboerderij en de groen- en speelzones langs het Molenaarspad, het Bloemenpad en het Kapellenpad komen <u>buiten</u> dat losloopgebied te liggen.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>Insprekers 56 stellen voor om het zuidelijk deel van het Merenwijkpark toe te voegen aan de losloopgebieden. Het is ruim genoeg, is duidelijk begrensd ten opzichte van de kinderboerderij en biedt weinig overlast.</p> <p>Insprekers 67 (40 personen) wensen dat het Merenwijkpark ten zuiden van de Broekweg wordt aangewezen als losloopgebied, maar dat de honden op zaterdag en zondag aangelijnd moeten worden, omdat er dan veel families met kinderen wandelen. Kinderen zijn soms bang voor loslopende honden.</p>	<p>regime dat elke dag geldt. De buitenste parkzones langs het Molenaarspad, het Bloemenpad en het Kapellenpad blijven buiten het losloopgebied. Fietzers en spelende kinderen maken die zones niet geschikt voor loslopende honden.</p>	
O	<p><u>Rozenpad</u> <i>Ingebracht door insprekers 21 en 42</i></p> <p>Inspreker 21 stelt voor als losloopgebied het noordelijk deel van het voet-fietspad (Rozenpad) langs de Zijl aan te wijzen, namelijk gelegen tussen Steenloperspad en Ixiadal. Het gebied is volgens inspreker overzichtelijk, duidelijk begrensd en relatief rustig wat betreft fietsers.</p> <p>Inspreker 42 wenst geen losloopgebied op het Rozenpad langs de Zijl. In het verleden is door omwonenden een handtekeningactie gehouden met 160 handtekeningen. Het gebied grenst aan scholen en aan privétuinen, waaronder de tuin van inspreker.</p>	<p>Eén inspreker (42) stelt dat het geen goed idee is om het Rozenpad langs de Zijl aan te wijzen als losloopgebied. Terecht wordt gewezen op het conflict met de scholen, waarvan de kinderen geregeld sporten en spelen op het grasveld aangrenzend aan dat pad.</p> <p>De inspreker (21) die voorstelt om alleen het noordelijke deel van het Rozenpad aan te wijzen als losloopgebied heeft volgens ons een goed punt. Ook hier lopen in de praktijk al veel honden los. Dat geeft aan dat er bij de Merenwijkers behoefte aan bestaat. Hier zijn geen conflicten met de scholen terwijl de afscheidingen met privétuinen 'hard' genoeg zijn. Het is verder zeer overzichtelijk.</p> <p>Wandelaars kunnen fietsers van verre zien aankomen en andersom. Hooguit zorgen erg sportieve wielrenners wel eens voor irritatie. Aan weerszijden van het voet-fietspad bevinden zich ruime groenstroken.</p>	<p>Het Rozenpad langs de Zijl tussen Steenloperspad en 't Joppepad / gemeentegrens wordt aangewezen als losloopgebied.</p>
P	<p><u>Kagerzoom/Broekpolder</u> <i>Ingebracht door insprekers 21 en 56 (2 personen)</i></p> <p>Inspreker 21 stelt voor het veldje aan de Zijl, tussen Joppepad en het struikgewas op ca. 70 meter ten noorden van het Joppepad, aan te wijzen als losloopgebied. Dit veldje wordt sinds mensen-</p>	<p>Hiervoor (bij O) hebben wij aangegeven in te stemmen met het aanwijzen van een losloopgebied voor wat betreft het noordelijk deel van het Rozenpad.</p>	<p>Geen wijziging.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>heugenis gebruikt als een hondenstrand. Honden kunnen hier vandaan makkelijk het water van de Zijl betreden.</p> <p>Insprekers 56 stellen voor het gebied langs de Zijl, ter hoogte van het pontje, als losloopgebied aan te wijzen. De plek is overzichtelijk en is van oudsher een ontmoetingsplek voor mensen en hun loslopende honden.</p>	Dit gebied eindigt aan de noordkant bij de gemeentegrens met Teylingen, ongeveer ter hoogte van 't Joppepad. Het gebied ten noorden hiervan, inclusief het strandje in de buurt van het pontje, valt onder de jurisdictie van de gemeente Teylingen.	
	<p>Thema: Stevenshof Petronella Voûtepad/Diaconessenstraat, Rijndijkpark, overige</p>		
Q	<p><u>Petronella Voûtepad /Diaconessenstraat</u> <i>Ingebracht door insprekers 17, 30, 43</i></p> <p>Het hondenspeelveld vindt inspreker 17 een topper. Helaas graven honden er gaten die niet worden gedicht. Inspreker 30 vraagt de gemeente de gaten in de grasmat van de hondenspeelplaats te dichten. Het risico op het breken van een been is reëel. Inspreker 43 klaagt over de modder in de hondenspeelplaats.</p>	Wij verwachten van hondenbezitters dat zij niet alleen de poep opruimen, maar ook voorkomen dat hun hond gaten graaft in het veld.	Geen wijziging.
R	<p><u>Rijndijkpark</u> <i>Ingebracht door inspreker 30</i></p> <p>Inspreker stelt dat het omheinde losloopgebied in het Rijndijkpark te klein en onbegaanbaar is. Het is een veldje met modder en hondenpoep.</p>	Het is inderdaad een klein losloopgebied, maar voorziet o.i. in een behoefte. Met 'behoefte' bedoelen wij natuurlijk niet 'poep', want ook hier geldt een opruimplicht.	Geen wijziging.
S	<p><u>Overige Stevenshof</u> <i>Ingebracht door insprekers 30, 17, 43, 68</i></p> <p>Inspreker 30 pleit voor meer losloopgebieden in de Stevenshof, vooral ten behoeve van mensen die niet ver kunnen lopen en een handicap hebben. Inspreker heeft straatangst en heeft dankzij de honden buiten een beetje contact met mensen. Honden moeten ruimte hebben om te spelen, te socialiseren en hun energie kwijt te raken. Ze stelt voor in het <u>Stevenspark</u> weer een losloopgebied aan te wijzen, eventueel alleen in de winter.</p> <p>Inspreker 43 stelt voor in het <u>Stevenspark</u> de verroeste en incomplete skateboardbaan te vervangen door een losloopgebied voor honden, door een</p>	Het voorstel om aan de zuidkant van de Stevenshof een losloopgebied toe te voegen, vindt bij ons gehoor. Insprekers stellen voor hiervoor het Liesbeth Ribbiuspad aan te wijzen resp. een stukje weiland grenzend aan het Charlotte Köhlerpad. Dat laatste voorstel is niet mogelijk zo lang dat weiland wordt gebruikt voor veeteelt. Uit gesprekken met bewoners hebben wij begrepen dat het fietsannex voetpad aan de zuidgrens van de Stevenshof, vanaf de Stevenshofmolen tot en met het Liesbeth Ribbiuspad, door velen als wandelgebied wordt gebruikt	Aanwijzing van een extra losloopgebied, namelijk de in elkaars verlengde liggende voet-fietspaden met groene bermen Liesbeth Ribbiuspad, Anna Swellengrebelpad en Tine Tammespad.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>hekke omheind. Zij zou dat gebied samen met andere hondenbezitters willen onderhouden.</p> <p>Het <u>Liesbeth Ribbiuspad</u> (aan de zuidrand van de Stevenshof) is volgens inspreker 17 een geschikte locatie: weinig fietsers en brommers, aan beide zijden gras en water, dus goed gescheiden van de omgeving. Ook zouden in het <u>Stevenspark</u> honden kunnen loslopen, aldus inspreker 17.</p> <p>Inspreker 68 stelt voor in de zuidwestkant van de Stevenshof een losloopgebied aan te wijzen, namelijk tussen het tracé van de Rijnlandroute en het <u>Charlotte Köhlerpad</u>. In die hoek van de wijk ontbreekt nu een losloopgebied, terwijl daar wel behoefte aan bestaat.</p>	<p>waarbij zij honden – al dan niet aangelijnd – meenemen. Onze vraag of er geen conflicten zijn met fietsers werd algemeen ontkenkend beantwoord. Het pad wordt voornamelijk door recreatieve fietsers gebruikt; het is geen kortsluitende of doorgaande route. Wandelaars kunnen fietsers van verre zien aankomen en andersom. Het pad wordt aan beide zijden geflankeerd door smalle groene taluds en sloten. Het pad is dus duidelijk begrensd door water. Om bovenstaande redenen wijzen wij als nieuw losloopgebied aan het voet- en fietspad aan de zuidgrens van de Stevenshof ten zuiden van de Stevenshofmolen.</p> <p>Het Stevenspark is enkele jaren geleden opgeknapt en nieuw ingericht. Daarbij zijn veel sport- en spelvoorzieningen in het park gemaakt. Er is onvoldoende ruimte voor een losloopgebied. In 2014 is een omheind losloopgebied tussen Petronella Voûtepad en Diaconessenstraat aangelegd. Dat ligt op 240 meter afstand van het park.</p>	
	<p>Thema: Overige gebieden Kooipark, Park Matilo, Professorenpad, Roomburgerpark, Diepenbrocklaan, Korte Vlietpad, Park Kweeklust, Azurietkade, Leidse Hout, Park Cronesteijn</p>		
T	<p><u>Kooipark</u> <i>Ingebracht door insprekers 26 en 53</i></p> <p>Inspreker 26 woont in de buurt van het Kooipark en wil niet dat de situatie van voor de herinrichting van 2014 terugkeert. Toen was de overlast van hondenuitwerping bijzonder groot. De honden moeten alleen loslopen in de losloopgebieden.</p> <p>Inspreker 53 maakt bezwaar tegen de aanwijzing van het Kooipark als losloopgebied omdat hier veel honden en fietsers komen. Loslopende honden kunnen agressief zijn tegenover aangelijnde honden, en kunnen bovendien aangereiden worden door fietsers in het park.</p>	<p>Er is sprake van een misverstand. Het is niet onze bedoeling het gehele Kooipark aan te wijzen als losloopgebied. De bestaande situatie, waarbij een omheind deel van het park fungeert als losloopgebied, verandert niet.</p>	<p>Geen wijziging. Het kaartje geeft voldoende duidelijkheid.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
U	<p><u>Park Matilo</u> <i>Ingebracht door inspreker 62</i></p> <p>Inspreker stelt dat een deel van het park zich leent voor het uitlaten van honden. Hij wijst er op dat ook anderen gebruikmaken van het castellum. Inspreker zou graag met de gemeente willen overleggen over welk gedeelte wel en welk deel niet wordt aangewezen, over handhaving, e.d.</p>	<p>Niet het hele park Matilo wordt aangewezen als losloopgebied, maar uitsluitend het overzichtelijke veld tussen de vestingwallen. Dit is groot genoeg om conflicten met andere gebruikers te vermijden. Het is te vergelijken met de grote weide in het Leidse Hout. Een deel van die open ruimte afscheiden door middel van omheiningen of met borden, zou afbreuk doen aan de mooie ruimte. Bij evenementen begrijpen hondenbezitters dat hun hond dan niet door die activiteiten heen moet lopen. Wij zien dat in de praktijk het veld al als losloopgebied fungeert. Wij willen dat formaliseren.</p>	<p>Geen wijziging.</p>
V	<p><u>Professorenpad</u> <i>Ingebracht door insprekers 12 (2 personen) en 51 (31 personen)</i></p> <p>Insprekers 12 maken bezwaar tegen het aanwijzen van het Professorenpad als losloopgebied voor honden. Zij zijn beiden gebonden aan een rolstoel en maken elk gebruik van een hulphond. Als deze aangelijnde hulphonden in contact komen met loslopende honden, wat geregeld gebeurt, ontstaan soms problemen. Het werkzame leven van de hulphonden wordt erdoor bemoeilijkt. Aangelijnde honden kunnen zich niet verdedigen tegen of distantiëren van een onvriendelijke, loslopende hond. Verder zijn de insprekers van mening dat het Professorenpad te klein is om een groot aantal honden los te laten lopen. Er grenzen voordeuren aan het pad. Zij vrezen nog meer overlast van hondenpoep dan zij nu al ondervinden. Insprekers zouden graag borden geplaatst zien aan de uiteinden van het Professorenpad waarop staat aangegeven dat honden niet mogen loslopen.</p> <p>Insprekers 51 stellen dat de woningen aan het Professorenpad voornamelijk worden bewoond door ouderen en mensen met een lichamelijke beperking. Een deel is slecht ter been en maakt gebruik van een (elektrische) rolstoel of rollator. Nu wordt het Professorenpad al gebruikt</p>	<p>Op verzoek van de insprekers zullen wij het Professorenpad niet aanwijzen als losloopgebied. Wij hebben begrip voor de bezwaren die worden genoemd.</p>	<p>Het Professorenpad wordt niet aangewezen als losloopgebied.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	als losloopegebied. Opspringende honden zijn niet fijn als je slecht ter been bent. Het park Cronesteijn en de nabijgelegen Lorentzkade zijn geschikter om honden los te laten lopen dan het smalle Professorenpad. Er is nu overlast van hondenpoep. Aanspreken van de hondenbezitters resulteert veelal in een grote mond. Gevreesd wordt dat banden van rolstoelen en rollators, en daardoor ook vloerbedekking, verontreinigd worden.		
W	<u>Roomburgerpark</u> <i>Ingebracht door inspreker 58</i> Inspreker veronderstelt dat eerder het gehele Roomburgerpark is aangewezen als losloopegebied en dat B en W nu voorstellen slechts een deel daarvan aan te wijzen. Hij vindt deze ruimte te klein voor honden.	Er is sprake van een misverstand. Er verandert niets aan de bestaande situatie in het Roomburgerpark. Het park is nooit in het geheel als losloopegebied aangewezen, maar slechts een deel daarvan. Dit is een vrij ruim veld (ca. 150 x 60 meter). Hierin wordt geen wijziging voorgesteld.	Geen wijziging.
X	<u>Diepenbrocklaan</u> <i>Ingebracht door inspreker 65</i> Inspreker vindt het losloopegebied te dicht bij het voetbalveld liggen, en zou om die reden willen afraden dit gebied als losloopegebied aan te wijzen.	Dit voetbalveld ligt niet op het losloopegebied Diepenbrocklaan. Voor hondenbezitters is het goed te doen om te voorkomen dat hun hond een pad oversteeft en op het voetbalveld gaat lopen.	Geen wijziging.
Y	<u>Korte Vlietpad</u> <i>Ingebracht door inspreker 65</i> Inspreker heeft begrepen dat het hele Korte Vlietpad wordt aangewezen als losloopegebied, ook dat deel van het pad dat naast de Coebel ligt en waar de gemeente een natuuroever heeft aangelegd met een ondiep gedeelte voor de watervogels.	Het is een misverstand dat het Korte Vlietpad ter hoogte van de Coebel en de natuuroever als losloopegebied wordt aangewezen. Er verandert niets aan de huidige situatie.	Geen wijziging. Het kaartje geeft voldoende duidelijkheid.
Z	<u>Park Kweeklust</u> <i>Ingebracht door insprekers 37 en 69</i> Insprekers verzoeken in het park Kweeklust een verbod voor honden buiten de paden in het gedeelte tussen het verlengde van de Brederostraat en het verlengde van de Spiegheistraat. Het gaat met name om het parkgedeelte waar zich speeltoestellen en voetbaldoelen bevinden. Een afbakening door	In het kader van 'Samen aan de Slag' zal met wijkbewoners een plan voor herinrichting van het Park Kweeklust worden gemaakt. Dan kan ook het idee van een afgescheiden losloopegebied aan de orde komen. In afwachting van de uitkomst wordt nu het gehele	Geen wijziging. In afwachting van de uitkomst van de wijkdiscussie over de herinrichting van het park, wordt besloten het park aan te wijzen als losloopegebied.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	middel van een lage heg, zoals in het Kooipark, wordt aanbevolen.	park als losloopgebied in stand gehouden. De praktijk laat zien dat het park weinig vervuiling kent.	
Aa	<p><u>Azurietkade</u> <i>Ingebracht door inspreker 1</i></p> <p>Inspreker bepleit een aanlijngedod. Er is angst dat grote, loslopende honden zich agressief zullen gedragen tegen de kleine, aangeliijnde honden van inspreker. Elders heeft inspreker hiermee een ernstige ervaring gehad. Gewezen wordt op de aanwezigheid van kleine kinderen, mensen met kinderwagens en mensen met scootmobiel. Verder wordt gewezen op de nabijheid van rijdende auto's, wat verkeersonveilig kan zijn.</p>	Wij betreuren de negatieve gebeurtenis die inspreker heeft meegemaakt. Toch is dat voor ons onvoldoende reden om af te zien van aanwijzing van de Azurietkade als losloopgebied. Het is een overzichtelijk gebied met weinig risico op verkeersonveilige situaties.	Geen wijziging.
Bb	<p><u>Leidse Hout</u> <i>Ingebracht door: inspreker 10</i></p> <p>Inspreker durft niet te wandelen in de Leidse Hout vanwege loslopende honden, zeker niet met de kleinkinderen. Zij zijn, net als de inspreker, doodsbang voor honden. Inspreker is van mening dat honden boven mensen worden gesteld. Zij wenst "losloopgebieden" voor kinderen en wandelaars.</p> <p><i>Ingebracht door inspreker 25</i></p> <p>Inspreker bepleit dat niet alleen op de grote weide, maar ook op de paden van de Leidse Hout honden los moeten kunnen lopen. Daar is geen sprake van hardlopende honden.</p>	Wij blijven van mening dat niet de gehele Leidse Hout als losloopgebied moet fungeren. Uitsluitend op de grote weide mogen honden loslopen. Het park wordt zeer intensief gebruikt door tienduizenden bezoekers per jaar. Het bospark kent veel dier- en plantensoorten. Het is niet gewenst dat honden door de bosachtige gedeelten loslopen. Daar heeft de eigenaar onvoldoende zicht op de hond.	Geen wijziging.
Cc	<p><u>Park Cronesteijn</u> <i>Ingebracht door: insprekers 25, 33, 58 en 66</i></p> <p>Insprekers zijn het er niet mee eens dat slechts enkele gebieden binnen dit park worden aangewezen als losloopgebieden. Zij vinden deze gebieden te klein voor honden. De hondenpopulatie is volgens inspreker 66 dermate groot, dat honden gefrustreerd raken op de kleine losloopgebieden, met bijtincidenten als gevolg. Volgens inspreker 66 moet elke hond minimaal een uur per dag onaangelijnd de energie kwijt kunnen rennen. Inspreker raadt de gemeente aan met kynologen hierover te spreken.</p>	Wij zijn van mening dat de gebieden in het park Cronesteijn, waar honden los mogen lopen, redelijk groot zijn. Om insprekers enigszins tegemoet te komen zullen wij het noordelijke losloopgebied (aan de kant van de spoorlijn) uitbreiden. Daarmee sluiten wij aan bij de gegroeide praktijk. De verbodsgebieden in het park worden goed aangegeven met borden en op een enkele plaats waar dat nu niet het geval is (het	Het noordelijke losloopgebied in het park Cronesteijn zal worden verruimd.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>Inspreker 66 heeft een hulphond en mijdt gebieden met veel honden, om te voorkomen dat haar hond geconfronteerd wordt met verkeerde signalen. Inspreker 25 bepleit dat honden ook op de paden van het park los mogen lopen. De vier locaties in het park waar een verbod voor honden geldt moeten goed met borden worden aangegeven. Vogelen broedplaatsen behoren terecht te worden beschermd.</p> <p><i>Ingebracht door inspreker 63</i></p> <p>Inspreker is blij dat het losloopgebied in het park beperkt blijft en dat belangrijke vogelgebieden voor honden verboden blijven. Gevraagd wordt om bordjes die ook het einde van een losloopgebied aangeven, omdat de meeste hondenbezitters anders niet de moeite nemen hun hond aan te lijnen. Verder wordt gevraagd om bordjes met 'Vogelrustgebied' onder de bordjes 'verboden voor honden'.</p>	<p>bos) zal dat worden verbeterd. De losloopgebieden zullen duidelijker dan nu worden gemarkeerd.</p>	
	<p>Thema: Tijdgebonden regels voor loslopende honden</p>		
Dd	<p><i>Ingebracht door inspreker 3</i></p> <p>Inspreker bepleit venstertijden voor loslopende honden in parken van 05.00 tot 17.00 uur. Buiten deze tijden moeten honden worden aangeliind in parken. Overal elders moet altijd een aanlijnplicht gelden.</p> <p><i>Ingebracht door insprekers 4 en 5</i></p> <p>Insprekers bepleiten – als het Rembrandtpark resp. het Van der Werfpark geen volledig losloopgebied worden – om als compromis (“niet ideaal”) tijden vast te stellen waarbinnen honden toch mogen loslopen.</p> <p><i>Ingebracht door inspreker 7</i></p> <p>Inspreker stelt voor in losloopgebieden met name in het centrum alleen honden los te laten lopen tussen bijvoorbeeld 19.00 en 8.00 uur. Dan lopen er geen kleine kinderen. Voor de handhaving is dat eenvoudiger.</p>	<p>In 2014 is door de gemeente een enquête gehouden over ideeën voor hondenbeleid. De uitslag is in de nota Hondenbeleid Leiden als bijlage opgenomen. In die enquête werd een vraag gesteld over het hanteren van bepaalde tijden waarop honden los mogen lopen in plaats van losloopgebieden. Een ruime meerderheid ziet geen heil in het toepassen van een tijdvenster, bijvoorbeeld tussen 10.00 en 17.00 uur. De volgende redenen worden gegeven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Honden hebben een ritme dat niet aan tijden is gebonden. • Men vindt de regel over loslopende honden overbodig; hondenpoep is een groter probleem. • Als je bang bent voor honden, zijn plekken makkelijker te ontwijken dan tijden. <p>Wij hebben naar aanleiding van de enquête het idee van een tijdvenster laten varen. Maar wij</p>	<p>Geen wijziging met uitzondering van een tijdgebonden regel in het Van der Werfpark in de periode mei tot en met september.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p><i>Ingebracht door inspreker 37</i></p> <p>Inspreker wijst er op dat in parken hondenbezitters meestal de hondenpoep niet opruimen als zij de hond in het donker los laten lopen.</p> <p><i>Ingebracht door inspreker 38 (4 personen + petitie van 68 personen)</i></p> <p>Insprekers hebben een voorkeur voor losloopgebieden die gedurende het hele jaar gebruikt kunnen worden. Er is ook een optie denkbaar om het loslopen alleen in de zomer te verbieden.</p> <p><i>Ingebracht door insprekers 68 (40 pers.)</i></p> <p>Onder N wordt al vermeld dat insprekers voorstellen het Merenwijkpark-zuid aan te wijzen als losloopgebied, met uitzondering van zaterdag en zondag.</p>	<p>vinden ook dat als het noodzakelijk is om regels te stellen – en dat is hier het geval – die regels dan zo duidelijk mogelijk moeten zijn. Hoe duidelijker regels zijn, hoe beter ze worden nageleefd, en hoe beter ze zijn te handhaven.</p> <p>Om die reden kiezen wij vooralsnog niet voor een tijdvenster binnen een etmaal, noch voor een uitzondering van het weekend, noch voor een regeling per seizoen.</p> <p>Alleen voor het unieke Van der Werfpark hebben wij een unieke, afwijkende regeling getroffen (zie onder L) bij wijze van proef. In 2019 zullen wij het beleid evalueren. Wij zullen dan alsnog deze opties afwegen.</p>	
	Thema: Borden en voorlichting		
Ee	<p><i>Ingebracht door inspreker 52</i></p> <p>Inspreker pleit voor goede voorlichting, zowel voor hondenbezitters, als ook op basisscholen.</p> <p>Inspreker pleit verder voor voldoende duidelijke borden “Verboden voor honden”, “Honden alleen aangelijnd” en “Geen aanlijnplicht, wel opruimplicht”. De borden moeten na vandalisme direct worden vervangen. Bij de twee ingangen van het Cronesteijnse Bos (rust- en broedgebied van reigers, bonte spechten, enz.) ontbreken de borden “Verboden voor honden” al maanden.</p> <p><i>Ingebracht door inspreker 58</i></p> <p>Inspreker pleit voor goede voorlichting (verspreiden van posters, flyers, e.d.) en het streven naar bewustwording, met name op plaatsen waar overlast van hondenpoep wordt ondervonden.</p> <p><i>Ingebracht door inspreker 63</i></p> <p>Inspreker stelt dat bij de publicaties over de losloopgebieden duidelijk moet</p>	<p>Het belang van goede voorlichting over de regels is onmiskenbaar. Een eenmalige campagne is onvoldoende. Wij zullen daarom met regelmaat aandacht geven aan de opruimplicht, de aanlijnplicht, de verbods- en de losloopgebieden. Als de losloopgebieden definitief zijn aangewezen en door eenduidige borden zijn gemarkeerd, zullen huis-aan-huis flyers worden verspreid. In de digitale media zal er eveneens aandacht aan worden gegeven. Dat zal met enige regelmatigheid worden herhaald.</p> <p>Gebieden waar honden zelfs aangelijnd niet mogen komen, zoals op speelplaatsen voor kinderen, zullen waar nodig met borden worden gemarkeerd. In principe behoort de hondenbezitter te weten dat op speelplaatsen e.d. een verbod geldt. Daar zal de voorlichting een rol bij spelen.</p>	Geen wijziging.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	worden aangegeven dat niet het hele park, maar delen ervan als losloopgebieden zijn aangewezen.		
	Thema: Handhaving		
Ff	<p><i>Ingebracht door insprekers 1, 2, 3, 7, 11, 12, 23, 26, 27, 52, 58, 59, 64 en 70</i></p> <p>Insprekers 1, 2, 3, 7, 11, 12, 23, 26 en 59, 64 en 70 bepleiten meer, betere en strengere handhaving van de aanlijnplicht en de opruimplicht.</p> <p>Inspreker 11 voegt toe dat een strakke handhaving preventief zal werken met minder poep in de openbare ruimte als gevolg.</p> <p>Inspreker 23 zegt dat ondanks herhaalde beloften de opruimplicht niet of nauwelijks wordt gehandhaafd. Dat demotiveert de nette hondenbezitters.</p> <p>Inspreker 26 vindt dat er voldoende BOA's moeten zijn en niet maar twee, zoals een krant heeft bericht.</p> <p>Inspreker 70 stelt dat een eenmalige handhavings'impuls' eraan bijdraagt dat mensen elkaar vaker aanspreken op overtreding van de regels.</p> <p>Inspreker 58 pleit voor terughoudende handhaving in parken, omdat strenge handhaving ervaren zal worden als onnodige regelzucht en onsympathiek. In wijken is het zwaar beboeten van hondenbezitters die geen poep opruimen terecht. Controle op het meenemen van poepzakjes is volkomen terecht.</p> <p>Inspreker 26 pleit voorts voor een databank van hondenpoep ("dna-plan") om overtreders van de opruimplicht op te sporen. Als overtreders twee of drie keer worden betrapt, moet volgens de inspreker de hond worden afgepakt. Een beleid dat één hond per huishouden voorschrijft zorgt ook voor minder overlast.</p> <p>Inspreker 27 denkt dat de plicht om ten minste twee opruimmiddelen op zak te dragen niet is te handhaven.</p> <p>Inspreker 52 stelt dat ook in het park Cronesteijn vaker moet worden gehandhaafd. Nu lopen er regelmatig honden los op paden die verboden zijn voor honden.</p>	<p>Er wordt om begrijpelijke redenen door insprekers geroepen om betere handhaving van de regels. Als regels niet worden gehandhaafd, hebben zij geen zin.</p> <p>Er werken 26 Buitengewoon Opsporings Ambtenaren (BOA's) bij de gemeente Leiden. Zij werken in koppels van twee BOA's. Zij dienen 6% van de werkuren te besteden aan de handhaving van regels over honden. Zij zullen vooral gericht optreden als er klachten bekend zijn. Posten bij probleemplekken hoort daar bij.</p> <p>De regel uit de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), die bepaalt dat hondenbezitters ten minste twee deugdelijke opruimmiddelen bij zich moet dragen, zal worden gewijzigd in 'voldoende opruimmiddelen' of soortgelijke termen.</p>	Geen wijziging.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
Gg	<p><i>Ingebracht door inspreker 6</i></p> <p>Inspreker stelt dat de boetes voor overtreding van de regels buitenproportioneel zijn. Gepleit wordt voor een boete van €35,-. Volgens inspreker heeft dat bedrag voldoende afschrikwekkende werking. Veel hondenbezitters handelen naar de opruimplicht.</p>	<p>Wij achten de boetes proportioneel en passend bij het beleid.</p>	<p>Geen wijziging.</p>
Thema: Afschaffen afvalbakken met poepzakjes			
Hh	<p><i>Ingebracht door sprekers 2, 4, 5, 7, 8, 9, 15, 16, 18, 19, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 39, 40, 44, 45, 46, 48, 52, 59, 60, 61 en 70</i></p> <p>Inspreker 2 bepleit het in stand houden van voldoende speciale afvalbakken met poepzakjes om hondenpoep in te deponeren. Insprekers ervaring is dat verwijdering hiervan in het Ankerpark leidt tot meer overlast van hondenpoep. Gewezen wordt op de enquête van 2014, waarbij de meerderheid van de respondenten een voorkeur uitspreekt voor het handhaven van de afvalbakken met poepzakjes. Zeker voor mensen die slecht ter been zijn mag niet worden verwacht dat grote afstanden worden afgelegd om hondenpoep weg te gooien. Volgens inspreker is het door de gemeente geboden alternatief niet geschikt. De ondergrondse afvalcontainers zijn immers slechts bruikbaar voor mensen met de juiste pas.</p> <p>Insprekers 4, 5, 7, 8, 9, 15, 16, 18, 19, 28, 29, 31, 35, 36, 39, 40, 45, 46, 48, 52, 59, 60, 61 en 70 betreuren het dat de poepzakjes niet meer zullen worden aangeboden door de gemeente. De kans op meer hondenpoep wordt daardoor volgens insprekers groter. Volgens inspreker 70 kunnen honden-eigenaren die in de fout gaan makkelijk worden aangesproken, als nabij poepzakjes beschikbaar zijn.</p> <p>Insprekers 19 en 30 hebben bezwaar tegen het afschaffen van de afvalbakken met poepzakjes omdat zij dan ergens in de stad een afvalbak moet zoeken.</p> <p>Inspreker 23 heeft bezwaar tegen het afschaffen van afvalbakken met poep-</p>	<p>Hondenbezitters zijn zelf verantwoordelijk voor het opruimen van poep en dus ook voor het aanschaffen van poepzakjes. Achter dit beleid schuilt ook een argument op het terrein van handhaving. Als men betrapt wordt op het niet nakomen van de opruimplicht, en vlakbij worden poepzakjes aangeboden, dan zegt de betrapte persoon dat hij of zij juist op weg is een zakje op te halen.</p> <p>Wij zijn het eens met insprekers die bepleiten dat er voldoende en voldoende grote afvalbakken in de nabijheid aanwezig zijn om gevulde poepzakjes in weg te werpen. Daar zullen wij voor zorgen. Over de juiste plaatsen vragen wij input van bewoners.</p> <p>Voldoende en ruime afvalbakken is ook in het belang van de <u>waterkwaliteit</u>. Vorig jaar is door mevrouw A. Verkade, die de waterkwaliteit van de Leidse grachten onderzoekt, aan ons gerapporteerd dat zij afgelopen zomer vooral bij bruggen veel poepzakjes in het water aantrof, maar ook naast ondergrondse containers op de kaden.</p> <p>Ook volgens het Hoogheemraadschap van Rijnland wordt de kwaliteit van waterpartijen en watergangen in stedelijk gebieden vaak nadelig beïnvloed door hondenpoep.</p>	<p>Geen wijziging.</p> <p>Wij zullen de relatie van hondenpoep en waterkwaliteit benadrukken in de nota en bij de voorlichting.</p>

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	<p>zakjes. Gevreesd wordt voor meer overlast als gevolg van hondenpoep. Dat is nu al een grote ergernis voor de gebruikers van het Kooipark. De capaciteit van de gewone afvalbakken is onvoldoende of de bakken worden te weinig geleegd. Dan verdwijnen de volle zakjes onder andere in de vijver. De pomp in de vijver raakt verstopt en reparatie kost geld.</p> <p>Inspreker 25 deelt mee dat de afvalbakken op het Waardeiland mede op initiatief van bewoners zijn geplaatst. In vergelijking met andere wijken is de overlast van hondenpoep daarom beperkt. Inspreker vraagt waarom een paar bakken zijn verwijderd. Op de Bult is behoefte aan meer afvalbakken, gezien het afval van picknicks. Inspreker ziet uit naar de wijze waarop met bewoners de spreiding van de afvalbakken wordt geëvalueerd. Kostenbesparing mag niet leidend zijn.</p> <p>Inspreker 26 vindt het smerig als hondenpoep in zakjes in gewone afvalbakken worden weggegooid. Meenemen naar huis of naar een plek waar het wordt verbrand, vindt inspreker beter.</p> <p>Inspreker 27 wenst de speciale afvalbakken met poepzakjes te handhaven. Op grond van een kwart eeuw ervaring als hondenuitlater schat inspreker dat 10% van de hondenbezitters gemakzuchtig is en geen zakjes van huis zal meenemen. Het hondenvuil zal daarom toenemen. De Azurietkade ziet er schoon uit (drie afvalbakken met zakjes) en de Amethistkade (één gewone afvalbak) niet. Kostenbesparing mag geen reden zijn voor het voornemen de bakken met zakjes af te schaffen.</p> <p>Inspreker 44 vraagt om meer en grotere afvalbakken, ook in de parken. Zij is tegen het afschaffen van afvalbakken met poepzakjes, of anders vraagt zij vervanging door gewone afvalbakken. Als voorbeeld noemt inspreker het Rembrandtpark bij de Zeevaartschool. Daar staan nu één gewone afvalbak en twee afvalbakken met poepzakjes. Als die honden-afvalbakken worden afgeschaft vreest inspreker kilometers te moeten lopen, op zoek naar een lege afvalbak.</p>	<p>Als hondenpoep in het water terecht komt, draagt dat bij aan verlaging van het zuurstofgehalte. Bij aanhoudend warm weer kan dat tot blauwalg of botulisme leiden. Ook het overmatig voeren van eenden werkt deze verschijnselen in de hand.</p>	

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
Ii	<i>Ingebracht door inspreker 3</i> Inspreker onderstreept de eigen verantwoordelijkheid van hondenbezitters om poepzakjes aan te schaffen.	Wij zijn het hiermee eens. Wij denken dat hondeneigenaren er ook begrip voor hebben dat ze zelf voldoende poepzakjes van huis moeten meenemen.	Geen wijziging.
Jj	<i>Ingebracht door insprekers 17 en 58</i> Inspreker 17 verzoekt de gemeente de afvalbakken in de wijk vaker te legen, omdat ze uitpuilen van de poepzakjes. Inspreker 58 is het ermee eens dat poepzakjes in gewone afvalbakken kunnen worden weggegooid. Ze zullen vaker geleegd moeten worden dan nu gebeurt. Nu treft inspreker vaak overvolle bakken aan in het park Cronesteijn.	Er zal een afweging worden gemaakt tussen de frequentie van het legen van afvalbakken en het aanschaffen van grotere bakken.	Geen wijziging.
Thema: Diverse onderwerpen			
Kk	<u>Kattenoverlast</u> <i>Ingebracht door inspreker 7</i> Inspreker is van mening dat katten de oorzaak zijn van vogelsterfte en veel overlast geven.	Wij zien geen mogelijkheid voor een effectief kattenbeleid. De noodzaak van een dergelijk beleid is volgens ons niet aanwezig.	Geen wijziging.
Li	<u>Overlast van hondenplas</u> <i>Ingebracht door inspreker 13</i> Inspreker ondervindt veel overlast van honden die tegen de gevel en de voordeur van het huis plassen. Inspreker vraagt te regelen dat honden uitsluitend hun behoefte mogen doen bij lantaarnpalen en die regel goed te handhaven, zodat honden bezitters hieraan zullen wennen. Inspreker deelt mee dat het gemeentelijke team Handhaving heeft aangegeven weinig te kunnen doen omdat hondenbezitters zich niet makkelijk laten opvoeden.	Wij begrijpen dat dit uitermate vervelend is voor betrokkenen. Deze incidentele gebeurtenissen zijn in de praktijk helaas niet door handhavers te voorkomen.	Geen wijziging.
Mm	<u>Vervuilend en ongezond</u> <i>Ingebracht door inspreker 24</i> Inspreker stelt dat ook de poep van eenden, zwanen en ganzen schadelijk is voor de volksgezondheid.	Het is juist dat de poep van de eenden en ganzen het water en de oevers vervuult. Het voeren zorgt voor een toename van deze watervogels. Bovendien zorgt het niet opgegeten voer voor meer nutriënten in het water waardoor	Geen wijziging.

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
		algen en kroos toenemen en de waterkwaliteit daalt.	
Nn	<u>Hondenbelasting</u> <i>Ingebracht door inspreker 25</i> Inspreker vindt het sympathiek dat de gemeente geen hondenbelasting heft. Hij acht dat in lijn met de positieve kant van het omgaan met honden en met de opruimplicht.	De gemeente Leiden heft sinds 2005 geen hondenbelasting meer.	Geen wijziging.
Oo	<u>Omheiningen losloopgebieden</u> <i>Ingebracht door inspreker 32</i> Inspreker pleit voor omheiningen rond losloopgebieden, omdat honden anders de weg op kunnen lopen.	Bij herinrichting van parken wordt de afweging gemaakt of het omheinen van losloopgebieden gewenst is. Een nadeel is dat dit leidt tot versnippering van het park.	Geen wijziging.
Pp	<u>Hulp- en geleidehonden</u> <i>Ingebracht door inspreker 50 (Platform Gehandicapten Leiden)</i> Inspreker is tevreden over het beleid dat hondenbezitters met hulp- en geleidehonden uitgezonderd zijn van de opruimplicht en van de aanlijnplicht.	Wij achten dat vanzelfsprekend.	Geen wijziging.
Procedurele aspecten			
Qq	<i>Ingebracht door inspreker 38</i> Insprekers constateren dat de nota Hondenbeleid onduidelijk is over de besluitvorming. Betreft het alleen een bevoegdheid van B en W of neemt de gemeenteraad er ook een besluit over?	Ons college is bevoegd losloopgebieden aan te wijzen. De raad is bevoegd de Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen. Desgewenst kan de raad ervoor kiezen de nota Hondenbeleid te agenderen. Wij hebben de raad in kennis gesteld van ons besluit.	De tekst in de nota is consequent gemaakt.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraak hebben wij de nota Hondenbeleid Leiden op de volgende punten aangepast.

1. De volgende gebieden worden toegevoegd aan de lijst met Leidse losloopgebieden zoals genoemd in het besluit-voor-inspraak van 6 december 2016:
 - Ankerpark (met uitzondering van speelplaats; de aanwijzing wordt heroverwogen bij het eerstvolgende uitvoeringsbesluit over de herinrichting van het Singelpark)
 - Blekerspark (met uitzondering van speelplaats; de aanwijzing wordt heroverwogen bij het eerstvolgende uitvoeringsbesluit over de herinrichting van het Singelpark)
 - Huigpark tussen Tweelingstraat en Huigplaats (de aanwijzing wordt heroverwogen bij het eerstvolgende uitvoeringsbesluit over de herinrichting van het Singelpark)

- Rembrandtpark II (de aanwijzing wordt heroverwogen bij het eerstvolgende uitvoeringsbesluit over de herinrichting van het Singelpark)
 - Van der Werfpark (niet tussen 11.00 en 20.00 uur in de periode mei tot en met september)
 - Merenwijkpark ten zuiden van Broekweg met uitzondering van de kinderboerderij en de groen- en speelzones langs Molenaarspad, Bloemenpad en Kapellenpad
 - Rozenpad langs de Zijl tussen Steenloperspad en 't Joppepad / gemeentegrens
 - Liesbeth Ribbiuspad, Anna Swellengrebelpad en Tine Tammespad in de Stevenshof
2. Het volgende gebied wordt geschrapt van de lijst met Leidse losloopgebieden:
 - Professorenpad
 3. Het volgende losloopgebied wordt verruimd:
 - Het noordelijke losloopgebied in het park Cronesteijn (zijde spoorlijn)

Verder is de relatie van hondenpoep en waterkwaliteit benadrukt in de nota en in de voorlichting.

De beleidsregels over loslopende honden en over verontreiniging door honden die in de Algemene Plaatselijke Verordening staan (artikelen 2:57 en 2:58) maakten formeel geen deel uit van de inspraakprocedure. Voor zover insprekers hier toch op reageerden, valt te concluderen dat er in het algemeen begrip is voor, respectievelijk instemming bestaat met de aanlijnplicht en de opruimplicht.

Vervolg procedure

B en W nemen een besluit over de nota Hondenbeleid Leiden waar de bovenstaande uitkomst van de inspraak in verwerkt is. B en W informeren de gemeenteraad en de insprekers over dat besluit. De insprekers ontvangen de nota met de beantwoording van de inspraak en de gewijzigde nota Hondenbeleid Leiden op hun e-mailadres of op een postadres.

Het besluit van B en W over de nota Hondenbeleid is tevens een APV-besluit tot aanwijzing van de losloopgebieden die in de nota worden genoemd en met een kaartje aangeduid. Als een belanghebbende het niet eens is met het besluit van B en W kan hij of zij tegen dat besluit bezwaar maken op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het college van B en W neemt daarna een beslissing over het bezwaar. Is de belanghebbende het niet eens met deze beslissing dan kan hij of zij daarna beroep instellen bij de Rechtbank.

Aan de gemeenteraad zal later in 2017 door B en W een voorstel ter besluitvorming worden aangeboden met een herziening van de Algemene Plaatselijke Verordening. Onder meer zal worden voorgesteld de artikelen 2:57 (over loslopende honden) en 2:58 (over verontreiniging door honden) te wijzigen. Het gaat bij artikel 2:57 niet zo zeer om een wijziging van de inhoud, maar meer om een duidelijker tekst. Een kleine wijziging van artikel 2:58 zal worden voorgesteld, namelijk om lid 4 te schrappen. Daarin wordt bepaald dat de opruimplicht niet van toepassing is op door het college aangewezen plaatsen. Hiermee wordt bedoeld op de hondenuitlaatstroken. Aangezien deze zandstroken zullen worden verwijderd, kan deze bepaling uit de APV worden geschrapt. Er zijn dan geen uitzonderingen meer op de opruimplicht.